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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Пету седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 129 народних посланика и да имамо услова за рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са члану 287. Пословника?

Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, ја постављам питање председнику Републику, председнику Владе и министру иностраних послова, зашто Република Србија није предузела мере одмазде, односно реторзије према Републици Црној Гори, након што су у лажираном кривичном процесу осуђено 11 држављана Србије, због измишљеног кривичног дела, чак су осуђена и двојица измишљених Руса, који уопште не постоје.

Цела јавност је могла да прати то суђење и да виде да никаквих доказа нема, да се процес водио на основу лажних сведока, иначе криминалаца уцењених, купљених итд.

Поставља се питање – шта Србија може да уради? Србија би, пре свега, требала почети да отказује неке билатералне међународне уговоре са Црном Гором и то оне које су више у корист Црној Гори него Србији, а таквих има доста.

Србија би хитно морала да повуче амбасадора из Црне Горе, да откаже гостопримство црногорском амбасадору у Београду и, ако то ништа не помогне, Србија би онда морала да ухапси 11 црногорских држављана, обавезно црногорске националности, и да им суди у Београду.

Зашто да им суди? За покушај пуча. Нема доказа, па нису ни они имали доказа. Ми их осудимо, па онда понудимо размену. Нема другог начина. Тако раде цивилизоване државе.

Друго, ми Црној Гори можемо направити много дипломатских проблема, а кад се буду хапсили црногорски држављани, да се води рачуна да се хапсе они који имају одређене функције у државној управи, од председника општине па надаље, па да се уплаше и да не долазе у Србију.

Друго, све олакшице које су имали српски туристи за летовање у Црној Гори, да се укину, јер Црна Гора није пријатељска држава све док има овакав режим Мила Ђукановића.

Црна Гора не заслужује било какве олакшице српске Владе, било какву помоћ на економском, дипломатском, стручном, техничком, научном плану, јер данас се у Црној Гори, најгоре поступа са припадницима српске националне мањине. Одавно је Црна Гора превазишла поступке албанских или хрватских власти на том плану.

Данас у Црној Гори ни један Србин не може да се запосли у јавној служби, ни у јавном предузећу. Ко год се изјасни да је Србин, он је практично ван закона. Прогоне се српске политичке партије. Лидери тих партија се хапсе и такође суде због измишљене кривице, режим Мила Ђукановића одавно је прешао у отворену диктатуру, а срамота би било за демократску Србију да уопште одржава дипломатске односе са диктаторским режимом у било којој земљи света, па и у Црној Гори.

Ми треба да обавештавамо непрекидно светску јавност шта се све дешава у Црној Гори и да затражимо од надлежних међународних институција да стану у заштиту угрожене српске националне мањине.

У Црној Гори живи 30% декларисаних Срба, а кад се узму у обзир и они који су уплашени и натерани да се изјасне као Црногорци, вероватно их има више од 50%. Српска национална мањина је најугроженија у Црној Гори. Ни према једној другој националној мањини власт се не понаша као према Србима. То су све разлози да заоштримо до краја наше односе са црногорским режимом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Шешељ.

Реч има народни посланик Фатмир Хасани.

ФАТМИР ХАСАНИ: Уважени председавајући парламента, даме и господо народни посланици, питање постављам Влади Републике Србије - да ли Влада има намеру да децентрализује државу Србију? Тенденције за централизацију, нарушава углед државе и оштећује имовину у територијама општине, као државна имовина. Мој говор ћу фокусирати на трећу тачку ове седнице, о спречавању корупције.

У Србији постоји једна негативна појава, која оштећује општинску територију и државну имовину. Ради се о имовини Србије воде и имовини Србије шуме, која се експлоатише испред очију општинског руководства, а са дозволама од стране руководиоца који живи далеко од те општине, у центру региона, које се колуптира зато што је он далеко од општинских очију.

Експлоатише се песак у рекама, без милости, речна корита су се претварале у кањоне по 20 метара дубине и због тога падају мостови, као што је пао мост у Бујановцу, који веже село Љиљанце и остала села.

Друго, пали се шума, без милости, а после тога се сече за нечији интерес шумара и његовог шефа, а за загађене и оштећење флоре и фауне, нико не гледа и нико не одговара. Зато неки шеф у Лесковцу и Нишу мисли да тамо нема интерес, тамо живе Албанци, шта хоће нека раде.

Није у реду да општинска власт нема ингеренцију у својој територији. Ова територија пропада због тога што општинска власт не контролише ту имовину.

Друго, на пример, чланови неке комисије за приватизацију. продају или приватизују неку имовину, неке фирме, а општинска власт је у ауту. На пример, бујановачка индустрија дувана продала се и приватизовала се за 750 хиљада евра, а та имовина кошта преко три милиона. Да ли овде има корупције? Ја не знам, нека други процене. Не може да буде успешна приватизација, ако општинска власт не учествује на тој приватизацији.

Треће, председник општине, нема ни једног полицајца да спречава неку негативну појаву, у општини. Која је та сврха да сви конци буду на једну руку и да се издалека све контролише­? То је исто као да председник месне заједнице менаџује домаћинлук туђе куће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Хасани.

Реч има народни посланик Предраг Јеленковић, изволите.

ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала председавајући.

Упућујем питање Министарству грађевинарства, саобраћаја, инфраструктуре, да ли су добијени резултати мерења и да ли су утврђена прекорачења у односу на граничне вредности индикатора буке за деоницу ауто пута Коридора 10, који пролази кроз град Ниш, практично у којој је фази постављање заштитног зида поред дела ауто пута ка Софији, који ће грађење насеља Комрен, штитити од буке?

Наиме, у овом делу источног крака Коридора 10, ауто пут пролази кроз градску општину Црвени Крст и дели насеље Комрен на два дела. Како је оваква ситуација на терену већ више од 10 година, зато у име грађана Ниша, у колико је то могуће, молим за хитно постављање поменутих плоча из безбедносних и других сигурносних разлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Новица Тончев.

Изволите, колега Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштоване колеге.

Желим да искористим ову прилику, да по трећи пут поставим исто питање и покушам да убедим надлежне органе да ми, као народном посланику, доставе тачан и потпун одговор, у вези са штетом коју трпи буџет државе због лошег рада садашње више

и јавне тужитељке, у Врању, Данијеле Трајковић.

До сада сам два пута постављао питање Републичком јавном тужилаштву и Државном већу тужилаца и последњи одговор који сам добио од републичког тужиоца, гласи овако, обавештавамо вас да је Републичко јавно тужилаштво већ доставило одговор на постављен захтев за обавештење број тај и тај.

Ово, просто, није тачно. Моје конкретно питање је гласило и данас гласи, колико људи је правоснажно ослобођено кривице, колико поступака је застарело, колико је износ судских трошкова пао на терет буџета државе, све време од како је Данијела Трајковић обављала функцију основног јавног тужиоца и од како је виши јавни тужилац у Врању?

Добио сам податке који се односе на статистику, статистика мене не интересује и добио сам податке да се то исплаћује по неком закону, два, шест, пет закона о кривичном поступку. Према томе, ја нисам добио одговор колики су трошкови ангажовања адвоката, вештака и судски паушал на име 147 предмета у којима су људи ослобођени оптужбе, којим је на терет ставила Данијела Трајковић, као основни јавни тужилац?

Ово питам јер је ово новац свих пореских обвезника, ово је новац од пореза који се одбијао од плате посланика, од рачуна који плаћају сви грађани Србије и право мене, као народног посланика је да ми се саопшти податак колико нестручан рад једног јавног тужиоца, као што је у овом случају Данијела Трајковић, кошта буџет ове државе, ако је тачан податак да је 147 људи, које је оптужила ослобођено?

Не могу Републичко тужилаштво и Државно веће тужиоца да игноришу своје дужности према Народној скупштини и да се овако намерно односе према конкретном посланичком питању.

Колико је ово моје питање озбиљно и важно, показује случај професора Аце Миланова, из Сурдулице. Да Миланов не би могао да буде против кандидат, тадашњем одборнику ДС, кандидату за директора Техничке школе, у Сурдулици, Небојши Дојчиновићу, иначе потпредседнику ДС у Сурдулици, ухапшен је по налогу Данијеле Трајковић, због неоснованог прогона и оптужнице, ослобађајућом пресудом Аци Миланову је досуђена штета по основу судских трошкова и изгубљене зараде око седам и по милиона динара. Због наплате штете по тој пресуди, био је блокиран рачун Техничке школе, а судски трошкови по кривичном предмету Вишег суда, у Врању, број 72/13, износили су 639 хиљада динара и исплаћени су такође на терет буџета.

Зато постављам питање надлежним органима, да ли су и ови подаци тачни и колико је укупно буџет по свим судским пресудама исплатио због прогона и терора који је Данијела Трајковић водила против професора Аце Миланова?

Прогањала је Данијела Трајковић и друге људе, ја ћу да напоменем сада њих десетак, али имам списак од најмање њих 50.

Прогањала је Данијела Трајковић и друге људе, ја ћу сада да напоменем њих десетак, али имам списак од најмање 50, то је Ађемовић Драгиша, бивши председник суда сада покојни Јанковић Стаменко, Милан Величковић, Мирослав Стојиљковић, Снежана Врбанац, Станислав Јовић, Наталија Радовановић, Слободан Стојановић, Горан Вукашиновић, Драган Мицић, Стојановић Владимир, Миле Синадиновић и још неки и због тога тражимо државно веће тужилаца и Јавног тужилаштва да нам да свако име и сваки износ штете која је направила Данијела Трајковић.

Моје посланичко питање је веома озбиљно и зато још једанпут захтевам да ми се достави списак људи са именима и презименима, бројевима предмета, класификацијом кривичног дела и износ трошкова који су им из буџета испаћени пред тужилаштвом и судовима, а за период кад је Данијела Трајковић била на челу Основног тужилаштва у Сурдулици, основног тужилаштва у Владичином хану, касније Вишег тужилаштва у Врању, и ово ћу захтевати све, док не добијем комплетан одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Тончев.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво питање везано за питање Војислава Шешеља. Шта мисли држава Србија, односно Влада Републике Србије да предузме против Небојше Медојевића, Радничке фронте из Загреба, такозване наше странке из Тузле, која је учествовала у демонстрацијама, где се позивало на насилно обарање власти што је кривично дело из Кривичног законика 308. и 309? С тим у вези, опште је познато да је Бошко Обрадовић тражио да се ухапси легално изабран председник, да је у ту сврху опколио председништво, увозио камионе и тако даље.

Моје друго питање везано је за децентрализацију господина Фатмира - да ли је тачно да је Србија децентрализована земља и да је Косово наша Покрајина?

Моје следеће питање је везано за медије. Питање се односи на Министарство културе и информисања и желим да поставим следећа питања. Под број један - да ли је Телевизија Н1, да ли су спортски канали, да ли, пре свега, Телевизија Н1 и СК, тзв. канал, који се емитује у 13 варијанти, да ли су регистровани у Регулаторном телу за електронске медије? Дакле, да ли су уписани као електронски медији?

Следеће питање је у вези Телевизије Н1 и сличних канала које сам већ набројао - да ли плаћају накнаду за емитовање коју плаћају домаћи телевизијски канали Регулаторном телу за електронске медије, тзв. РЕМ-у? Да ли плаћају накнаду, с обзиром да домаћи канали плаћају ту накнаду и до 500 хиљада евра?

Ако то није тачно, ако Телевизија Н1 није регистрована као домаћи медиј, ако Телевизија Н1 не плаћа накнаду за емитовање, моје следеће питање је - да ли се Телевизија Н1 и слични канали сматрају прекограничним каналима, што значи да имају право да реемитују програм и с тим у вези ко је дозволио, ако су прекогранични канал, ко је дозволио да, сем реемитовања програма из иностранства, емитују програм из студија у Београду и да емитују домаће рекламе и тиме угрожавају пословање регуларних телевизијских домаћих канала који живе од реклама? Дакле, да ли је тачно да они програм не реемитују, него да га емитују из студија у Београду и да при томе пуштају домаће канале, што је кршење Међународне конвенције у Савету Европе о прекограничним каналима?

Дакле, огроман новац се на такав начин одлива, рећи ћу вам и како, јер моје следеће питање се односи на следеће – да ли спортски канали и Н1 телевизија наплаћују и емитовање домаћих реклама, чиме крше Закон о оглашавању, који је ова Скупштина донела?

Последње питање везано за Н1 телевизију и сличне тзв. прекограничне канале, ја тврдима пиратске, је следеће – да ли је тачно да кабловски оператер који би такве канале требало да искључи, а РЕМ то да нареди, да ли је тачно да, за разлику од домаћих медија којима приликом емитовања на кабловском оператеру СББ, СББ не плаћа никакву накнаду? Да ли је тачно да, за разлику од тога, страни прекограничним каналима, укључујући и Н1 телевизију и сличне канале, СББ кабловски оператер, власништво Шолака, вероватно Ђиласа и Дејвида Петреуса, тим каналима плаћа накнаду од неколико евра центи до евра? Па, испада да ми финансирамо Н1 телевизију која ради против Владе Републике Србије, против легалних органа власти, која овде није регистрована, која емитује противправно програм и још је ми финансирамо претплатницима СББ, јер новац добијају од СНВ за емитовање.

Значи то су питања која су везана за Министарство културе и информисања. Очекујем, с обзиром да сам слична питања постављао, да коначно добијем одговор, а најважније у свему је када тужите Н1 телевизију, не можете да добијете на суду, јер она није регистрована у Србији као електронски медиј и може о вама да објави било шта.

Најважније моје питање је да ли је Н1 телевизија, која емитује програм из Београда, емитује рекламе, регистрована у Регистру електронских медија, у РЕМ-у у Републици Србији? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Господине Милићевићу, даме и господо народни посланици, моје посланичко питање је упућено представницима градске власти у Београду и то првенствено господину Радојчићу, градоначелнику, али и заменику градоначелника, господину Весићу и оно гласи – колика је финансијска штета начињена до сада грађанима Београда због вишедневних блокада радова на реконструкцији Трга републике, али такође и због уништавања градске имовине?

Наиме, сви смо сведоци да се последњих дана и недеља у Београду дешава нешто потпуно шизофрено и до сада незабележено, а то су ове блокаде радова на Тргу републике и уништавање градске имовине у виду саобраћајних знакова и табли, заштитних ограда и сличних ствари и то од стране председника једне београдске општине, у питању је Општина Стари град, Марка Бастаћа, који је од недавно постао главни Ђиласов јуришњик. Дакле, озбиљно прети да засени чак и Бошка Обрадовића, који је дуго био без премца у тој борби за највећег и најпожртвованијег Ђиласовог слугу.

Дакле, тај Бастаћ, борац за Ђиласове интересе, већ данима са групом својих присталица омета и блокира радове, малтретира људе, прети тамо радницима, свађа се са грађанима који ту пролазе и бије се саобраћајним знаковима. Дакле, на делу је потпуна шизофренија и лудило као резултат потпуне политичке немоћи и икаквог политичког програма, а вероватно је и последица фрустрације због дебакла ових њихових суботњих протеста. Е сад, све то не би био толики проблем да то не кошта грађане Београда и отуда произилази моје питање, зато што сматрам да Београђани имају право да знају колика је штета начињена овим дивљањем Бастаћа и екипе. Ко ће то да плати је можда најважније питање и да ли је покренута кривична и прекршајна пријава за овај вандализам?

Ево како то изгледа. Ево га овде Бастаћ у току борбе са паркинг таблама. Ево на другој слици како поносно стоји на багеру. Знате оно – чега се паметан стиди, онај други се поноси! Ево га овде након битке са заштитним оградама и ево га на слици како се свађа са грађанима који негодују због оваквог понашања. Потпуно оправдано негодују.

Има ту још доста питања. Да ли је истина да су људи који се налазе у његовој пратњи, дакле, сви редом, запослени у Општини Стари град или у установама чији је Општина Стари град оснивач? Ако се испостави да је истина, треба утврдити како је могуће да запослени, уместо да у радно време на својим радним местима, време проводе у овим суманутим блокадама? Дакле, ко их је натерао на то, ко им је омогућио то и ко ће за то да одговара?

Такође треба утврдити зашто Бастаћ ово ради. Да ли му је неко наредио да блокира функционисање града? Да ли му је Ђилас можда, његов шеф, наредио да блокира радове?

Подсетићу да је Ђилас недавно основао некакву странку, а заправо је купио странку. Дакле, купио је већ постојећу већ странку, јер, знате, он не воли да се мучи. Зашто да гради страначку инфраструктуру, зашто да скупља потписе, зашто да обилази Србију? Купи лепо човек, готово, а пара има, паре му нису проблем и у тој његовој странци Бастаћ је члан председништва и то ме наводи на помисао да је управо Ђилас налогодавац блокаде градилишта и уништавања градске имовине.

Сви знају да је Ђилас неко ко не мари за интересе Београда и Београђана. То је, уосталом, и доказао док је био градоначелник Београда, када је био актер небројено афера, а резултат његове власти су били дугови од преко милијарду евра. Те дугове још увек отплаћујемо и дан данас.

Мој предлог је да се рачун за ову штету испостави Драгану Ђиласу, који је шеф свим тим штеточинама из Савеза за Србију. И овде је потпуно јасно да је њихова политика – што горе за грађане, то боље за њих, али ме радује што су изгубили интересовање и поверење грађана, јер, као што видите, нико више ни не долази на те њихове шетње и на та њихова окупљања. Остало је још неколико упорних ових шаторџија, доконих. Мислим да више голубова у том парку има него протестаната, а након ове последње Бошкове бламаже, када је покушао да блокира раскрсницу Кнеза Милоша и Краља Милана, мислим да ће и они одустати од тога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Настављамо са радом пошто више нема пријављених за питања.

Обавештавам вас да су спречени да данас присуствују посланици Петровић, Жарко Обрадовић и Снежана Богосављевић Бошковић.

Сагласано члан 86. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног члана 86. став 1. Пословник ради потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

У сазиву ове седнице која вам је достављена садржан је предлог дневног реда седнице.

Прво ћемо утврђивати предлоге за разматрање аката по хитном поступку.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, против – један, уздржаних – нема од укупно 147 посланика који учествују у гласању.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о изменама и допуни Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 126, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 129, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика,

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о спречавању корупције.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању оквирног Споразума о зајму ЛД 1981 (2018) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије за финансирање јавног сектора – унапређење инфраструктуре у области здравствене заштите у Србији.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења услуга електронске управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења трговине и саобраћаја западног Балкана уз примену вишефазног програмског приступа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат модернизације пореске администрације) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 133, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању финансијског уговора – Оквир за јачање отпорности локалне инфраструктуре, између Републике Србије и Европске инвестиционе банке.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 134, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању финансијског уговора партнерство за локални развој између Републике Србије и Европске инвестиционе банке.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 134, против – нико, уздржано – двоје.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању уговора и зајму за кредит за повлашћеног купца за пројекат изградње аутопута Е-763, деоница Прељина-Пожега, између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и Кинеске експорт-импорт банке као зајмодавца.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 134, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог закона о потврђивању уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за пројекат модернизације и реконструкције мађарско-српске железничке везе на територији Републике Србије, за деоницу Нови Сад – Суботица - државна граница Келебија, између Републике Србије коју представља Министарство финансија као зајмопримца и Кинеске експорт-импорт банке као зајмодавца.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 137, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Високи савет судства је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 135, против – један, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Високи савет судства је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору председника судова.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 134, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Прелазимо на допуне предложеног дневног реда.

Професор Шеварлић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о ГМО и производима од ГМО.

Изволите професоре.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Поштовани грађани Србије, у суботу 18. маја је светски протест против „Баја“. Многе организације ће се придружити и у Србији и у више места ћемо организовати протесте за Србију без генетички модификованих организама.

Имајући у виду да је око 7.000 одборника у 136 скупштина, општина и градова се једногласно изјаснило против увоза, узгоја, прераде и промета генетички модификованих организама и производа од генетички модификованих организама, мислим да најмање што треба да учинимо, ако смо заиста народни представници, а 223 посланика из овог сазива живе на територији тих 136 општина и градова, да усвојимо и кровну декларацију, којом се обавезује држава Србија да пре измене и допуне или доношења новог Закона о генетички модификованим организмима спроведе референдум на коме ће се грађани демократски изјаснити да ли су за или против ГМО.

Имајући у виду да је основно људско право да знају шта једу и да све већи број земаља, од раније само Бенина, Зимбабвеа и Србије, сада имамо, ево, сад ћу вам прочитати ноћашњи извештај колико је сада земаља које су против, забраниле и промет. Дакле, поред ове три земље, промет је забранио Алжир, Венецуела, Кенија, Киргистан, који је донео и стратегију да у наредних 10 година целокупну своју пољопривреду преведе у органску пољопривреду, Мадагаскар, Перу, Русија, а да не говоримо о земљама које су против узгоја генетички модификованих организама.

При томе, наводим да је већи број ових земаља чланица Светске трговинске организације. И постављам питање – како они као чланице Светске трговинске организације могу да забране промет, а нама се не дозвољава да забрањујемо промет?

Такође, у овој сали је одржана Парламентарна скупштина медитеранских земаља на којој је била присутна и представница директората за пријем нових чланица у Светску трговинску организацију. Поставио сам неколико питања и добио после више месеци одговор. Тај одговор сам проследио кабинету председника Народне скупштине, да се исти преведе и достави свим посланицима. И поред ургенције председавајућег на тој пленарној скупштини, нажалост, Народна скупштина није превела тај документ и није га учинила доступним народним посланицима. Зашто да народни посланици немају право да знају какав је одговор Светске трговинске организације по том питању?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, професоре Шеварлићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – осам, против – нико, уздржаних није било, није гласало 138 народних посланика, од укупно присутних 146.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Немања Шаровић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са убиством и политичком позадином убиства Зорана Ђинђића, који је поднео Народној скупштини 15. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Немања Шаровић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – осам, против – нико, уздржаних није било, није гласало 140 народних посланика, од укупно присутних 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Немања Шаровић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са притисцима на државне органе и кршење закона током избора за народне посланике у Народној скупштини, одржаних 2016. године, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Немања Шаровић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – нико, уздржаних није било, није гласало 137 народних посланика од укупно присутних 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Божидар Делић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца, који је поднео Народној скупштини 16. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Божидар Делић жели реч? (Да.)

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ово је петнаести пут да говорим о закону о правима бораца и породицама погинулих и несталих бораца. Чекамо 28 година на овај закон. Све државе у окружењу, па и неке квази државе су већ решиле питања својих бораца. Остала је само Србија, која заборавља борце.

Ја сам ових неколико прошлих дана био у једној великој држави, нашој пријатељској држави, где сам се срео са борцима из Другог светског рата, али и борцима и из ратова који су вођени после Другог светског рата. Једна парола коју они имају ме је посебно дојмила, приликом отварања нове поставке изложбе о најважнијим биткама Другог светског рата. Јесте да је то на руском, али када се преведе на српски, то отприлике гласи – нико није заборављен и ништа није заборављено. То важи за Русију, али то не важи за нас овде у Србији.

Чујем да ових дана је кренула јавна расправа о Нацрту закона о борачкој и инвалидској заштити. Тај предлог и тај нацрт је нешто најгоре што је у последње време написано и што ће вероватно доћи пред ову Скупштину. По први пут, истина, борцима се у том нацрту даје право да буду борци, што значи да неко може да одлучи о томе да неки од њих и нису борци. И говори се о томе да имају право да имају борачку књижицу и да они који на други начин не могу да се лече, што је добро, да ће моћи по први пут да се лече. Али, нигде нема говора о националном признању, а национално признање, онако како га виде борци, то је један лист папира на коме пише да су се они борили за своју отаџбину. И то је спомен медаља браниоцима отаџбине од 1990. до 1999. године.

Ја не знам како се и ко размишља у овој држави и ко потцењује борце и ко ће доћи овде у ову Скупштину да представи један тако накарадан нацрт закона. Али, борци ће вероватно на свој начин одговорити и на тај нацрт. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 26, против – нико, уздржаних није било, није гласало 121 народни посланик од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Вјерица Радета, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о измени Породичног закона, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Вјерица Радета жели реч? (Да.)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Наши људи који деценијама живе и раде у иностранству већ годинама уназад долазе у Србију да заврше неке здравствене интервенције, које се односе на сређивање зуба, па затим козметичке, фризерске услуге итд. зато што је то за њихове услове у Србији много јефтиније. То је заиста у реду и када бисмо имали озбиљног министра трговине, којем је стало до државе чији је министар, то би, рецимо, између осталог могла бити туристичка понуда у бањском туризму. Постоји нешто што није у реду и што би заиста, крајње је време, требало променити.

Ви сте овде недавно усвојили онај закон о узимању органа без сагласности лица од кога се органи узимају и преко тог Еуротранспланта ми смо већ постали онако згодно место где се из иностранства за добре паре купују органи. О томе се онако шушка помало, али све више заправо говори и ми смо се обратили и Уставном суду. Очекујемо да ће члан тог закона који о томе говори бити стављен ван снаге, али ни то данас није тема. Тема је породични закон и оно што се дешава у Србији, све више људи из иностранства долазе, колико год то грозно звучало, да купују децу.

Како то раде? То се ради преко центара за социјални рад, преко корумпираних службеника у центрима за социјални рад. Немојте да се чудите, сви знате да је ово истина. Недавно је неко у једној телевизијској емисији рекао – у иностранство се дају само болесна деца. Шта то значи? Да ли то значи да треба да бацамо нашу болесну децу? Ми треба да их лечимо. То једноставно није тачно. То је такође бизнис који користе људи који одавде, наводно, легално узимају децу преко центара за социјални рад. Они тамо у њиховим земљама добијају озбиљан новац, поготово када је у питању дете које има неки здравствени проблем, а баш га брига и баш их брига за то дете.

Ми смо инсистирали, када је закон доношен, и ево сада много година после подсећамо да тај закон мора да се промени, да Србија нема ни једно једино дете вишка које треба да се даје на усвајање негде у иностранство. Уосталом, другачију причу причају представници власти када је у питању повећање наталитета, када је у питању популациона политика.

Завршавам у једној реченици. Проблем који мора да се реши је проблем хранитељских породица које су направиле бизнис на рачун сиромашних породица којима се узимају деца, уместо да им се дају паре да децу хране. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136 од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Вјерица Радета, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Вјерица Радета жели реч?

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Још 2000. године СРС, наша посланичка група, је иницирала међу посланицима доношење Закона о избору народних посланика где је био предвиђен пропорционални систем и тај закон, такав какав је наш предлог, заправо је усвојен у Народној скупштини и све политичке партије… То је ваљда један од ретких закона у нашој новијој парламентарној пракси где су све политичке партије гласале за тај предлог и заиста то јесте био добар закон. У међувремену је са неколико интервенција, неколико измена тај закон постао лош и сада предлажемо да се поново врати оно за шта је била цела Србија, а верујемо да је и сада, јер све више међу колегама народним посланицима и у медијима и у јавности и у разговору са комшијама, грађанима, како год хоћете, све више људима смета то што одређени политичари, посланици претрчавају из једне партије у другу. То је постао озбиљан бизнис. Чули смо овде данас како Драган Ђилас купује странке, што је тачно, али поготово се купују посланици, више се не зна ко је дошао у којој посланичкој групи и са које листе у Народну скупштину, у међувремену колико пута је променио дрес и где се сада налази.

Ми морамо томе да станемо на пут да бисмо заштитили углед Народне скупштине и да бисмо заштитили вољу грађана. Знате, ако је неко гласао за СРС, онда сваки народни посланик СРС мора бити свестан чињенице да су грађани гласали за наш програм, за оно што смо обећавали у предизборној кампањи итд. Нико нема право да тај мандат носи било коме другом.

Ми смо се за то залагали одувек и сада желимо, од октобра, који пут инсистирамо да се овај предлог стави на дневни ред, да расправљамо о томе, да врло једноставно уставну одредбу уградимо у закон, буквално да је препишемо, и да оставимо могућност сваком народном посланику да свој мандат стави на располагање политичкој странци, политичкој партији са чије је листе изабран за народног посланика. Ми немамо другог начина да сачувамо и заштитимо вољу грађана и углед Народне скупштине.

Прошли пут када сам о овоме говорила, а то је било пре неких двадесетак дана, рекла сам да у Скупштини има 14 некаквих слободних стрелаца, 14 посланика који не припадају ни једној посланичкој групи, а данас их већ има 16 и питање је докле ће то тако да иде?

Најлепше вас молим да прихватите да расправљамо о овоме, па можемо амандманима са свих страна да интервенишемо и да коначно уведемо ред у Народну скупштину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138 од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Весна Николић Вукајловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о раду, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Весна Николић Вукајловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 135 од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Сп. Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о држављанству Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Наташа Сп. Јовановић жели реч?

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, после срамне инквизиторске пресуде тзв. антисрпског суда у Црној Гори, под патронатом једног од највећих непријатеља српског народа, Мила Ђукановића, и криминалца, вођа једне од највећих мафија које данашњи свет познаје, очигледно је да морате да схватите да усвајањем измене овог Закона о држављанству можемо и те како да помогнемо нашим сународницима из Црне Горе и из Републике Српске.

Сада ћу да говорим о проблемима Срба из Црне Горе, јер под оваквим терором огољеног криминалног и антисрпског режима многи не могу да опстану.

У школској 2017/2018. години 600 студената бруцоша у Србији је уписало факултете и изјаснило се, јер то наш закон дозвољава, како би остварили бесплатно школовање, да су српске националности, изјашњавају се као Срби и многи од њих су поднели захтев за стицање држављанства Републике Србије. Многи од њих не желе више да се врате и да живе и да раде у Црној Гори. А и зашто би када им та антисрпска власт која иде на руку шиптарским зликовцима и свим непријатељима Срба не дозвољава могућност да имају двојно држављанство? Сећате се случаја једног Которанина који је био прогањан од стране Миловог криминалног режима, када се открило да он има двојно држављанство?

Срби који имају два пасоша то морају да крију, иначе, одузима им се имовина, истераће их са посла, њихова деца губе право на здравствено осигурање, апсолутно све.

И ви видите какав је то режим. Због тога, дајте да им помогнемо да они који желе да беже од тог терора, они који не желе тамо да се врате, што није случај са Србима из Републике Српске, наравно, они желе да остваре двојно држављанство и доживљавају Србију као своју матицу и специјални паралелни односи које смо усвојили са Републиком Српском и те како поспешују ту сарадњу и треба им се омогућити да што пре добију држављанство, а преко 50 хиљада Срба иначе из Републике Српске је поднело захтев за држављанство Србије.

Али, Срби из Црне Горе морају под хитно да добију, јер многи од њих чекају, ево, већ две, три године, и многи од њих, а поготово ако би се сазнало, имали би и те како велике проблеме.

Зато сматрамо да је довољан рок од шест месеци да се изврше све неопходне провере од стране државних органа, БИА, Министарства унутрашњих послова и да се та административна баријера која живот значи заправо Србима из Црне Горе, а многима и из Републике Српске, због посла и свега другог, укине, тако што ћете прихватити ову измену закона и да се најкасније у року од шест месеци, ако се испуњавају сви услови који су потребни, а верујем да многи од њих испуњавају тај услов јер дају изјаву да прихватају Србију као своју матицу и тако је доживљавају, да им се омогући држављанство.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за - 12 народних посланика, против - нико, уздржаних - нема, није гласало 135 од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ружица Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама Закона о пресађивању људских органа, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Ружица Николић жели реч? (Да.)

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, Законом о пресађивању људских органа уведена је претпостављена сагласност којом сваки пунолетни грађанин Србије постаје потенцијални донор, односно давалац органа, уколико се против тога не изјасни усмено или писаним путем Управи за биомедицину.

Као разлог за увођење и доношење оваквог закона навели сте повећање броја органа за пресађивање.

Донирање органа треба и мора да буде израз наше слободне воље и наш слободан избор, јер једино тако ћемо постићи жељени ефекат, а не уколико је то законска обавеза.

Ми из Српске радикалне странке поднели смо измене овог закона којим предлажемо да се претпостављена сагласност укине, односно предлажемо измену члана 23. овог закона, којим предлажемо да се органи ради пресађивања могу узети са пунолетног грађанина Републике Србије само ако се током живота изјаснио да буде донор, а не да ми претпостављамо да не жели да буде донор само зато што се није пријавио Управи за биомедицину.

Ми смо поднели и иницијативу за оцену уставности члана 23. Закона о пресађивању људских органа, јер је управо овим чланом прекршен члан 23. и члан 25. Устава Републике Србије и ми очекујемо да ће Уставни суд донети једину исправну одлуку да члан 23. Закона прогласи да није усаглашен са Уставом Републике Србије, са чл. 23. и 25. Устава и да ће се на тај начин спречити даља штетност примене овог закона и даље кршење Устава.

Такође би указали и на могућност злоупотреба и трговине органима, јер претпостављена сагласност оставља велики простор, иако се законом изричито забрањује свака трговина органима и сматра се кривичним делом.

Да би се повећао број довољних давалаца органа, Министарство здравља, али и комплетно друштво, треба да ради на промоцији донорства, јер ће се једино на тај начин повећати број добровољних давалаца органа у Србији и то је једини начин да се постигне жељени ефекат.

Значи, само позитивном кампањом и промоцијом донорства може се повећати број органа за пресађивање, јер нови орган некоме значи и нов живот, а не оваквим законом, којим се крши Устав Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за - 10 народних посланика, против - нико, уздржаних - нема, није гласало 138 народних посланика од укупно присутних 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Филип Стојановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о граничној контроли, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Филип Стојановић жели реч? (Да.)

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о граничној контроли и тражим да се он уврсти у дневни ред данашње седнице.

Свима је познато да су најважније карактеристике сваке земље њене међународно признате границе којима је она одвојена од других земаља, односно од својих суседа.

Држава Србија има дефинисане и међународно признате границе према својим суседима. Границе државе Србије према свом јужном суседу, односно Албанији дефинисане су Резолуцијом 1244, коју је донео Савет безбедности УН. Нажалост, Србија је једна од ретких земаља којој је насилно отет део територије од стране 19 држава НАТО пакта, те као и неке друге државе које желе да легализују стање окупације и да границе АП КиМ према остатку Србије прогласе као међународне границе.

Ми у СРС смо свесни околности под којима је дошло до овога. Ми не кривимо актуелни режим због ситуације у којој се нашло КиМ, али кривимо због нечега другог. Наиме, руководећи органи Републике Србије морају непрестано инсистирати на Резолуцији 1244, која гарантује целовитост државне територије Републике Србије.

Међутим, до сада нисмо видели да овај режим инсистира на Резолуцији 1244 и то сматрамо недопустивим.

Подсетићу вам да по тој Резолуцији Србија има право да на граници према Албанији распореди хиљаду припадника својих снага безбедности. Као човек који је рођен на КиМ, који је до насилног егзодуса доле провео цео свој живот увек ћу тражити од свих режима да инсистирају на поштовању Резолуције 1244.

Ово тим пре, што се међународне околности полако мењају у нашу корист и убеђен сам да нећемо дуго чекати дан када ће КиМ поново бити интегрисано са остатком Републике Србије. Ако Бог да, поново ће кроз моје Гњилане да се чују српске трубе и да свирају чувену „Гњиланку“.

Зато ово око државне територије не би смело да буде никаквих компромиса, док се о свим другим темама може разговарати са Албанцима који, видите да и Република Хрватска показује нескривене аспирације према делу наше територије која се налази на левој обали Дунава. По овом питању режим мора бити бескомпромисан, не пристајући ни на какве преговоре или договоре на ову тему. Зато сматрам да ће усвајање оваквог закона који сам ја предложио створити јасне претпоставке и неопходности што скоријег стављања окупираног дела територије под нашу пуну контролу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136, од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Томислав Љубеновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породицама са децом, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Томислав Љубеновић жели реч? (Да.)

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Финансијска подршка породицама са децом у виду остваривања права из овог закона допринела би побољшању услова за задовољење основних потреба да деца у породицама са децом која нису у могућности да то самостално постигну, а број таквих породица је све већи.

Усвајањем предложених измена и допуна биле би стављене ван снаге дискриминаторске одредбе важећег закона којима је дефинисано да се дечији родитељски додатак остварује само за прво, друго, треће и четврто дете. Свако дете, без обзира на ред рођења, мора бити равноправно третирано свим правним прописима Републике Србије. Продужење временског периода исплате родитељског додатка и то: за треће дете до навршене 18. године живота, уместо досадашње 10. године живота, за четврто дете до навршене 18. године живота, уместо досадашње 10. године живота, за пето и свако наредно дете за које се до сада није могло остварити право на родитељски додатак до навршене 18. године живота, обезбедило би делимичну финансијску сигурност породицама са више деце. Република Србија се последњих деценија суочава са великим демографским проблемима, а један од највећих демографских проблема је недовољан број новорођене деце. Број новорођених је много нижи од броја преминулих, што је довело до негативног природног прираштаја. Евидентан је велики број младих људи који напуштају земљу у којој је изузетно повећан удео старог становништва у укупном броју становништва.

Економска ситуација у Републици Србији је све лошија, па се велики број породица суочава са недостатком финансијских средстава, што се директно одржава на рађање и подизање деце. Имајући у виду ове чињенице, неопходно је да држава хитно предузме и све мере којима би се створили услови за побољшање финансијског положаја породица са децом и омогућила сигурност у погледу давања државе будућим родитељима.

Усвајањем предложених измена и допуна Закона о финансијској подршци породицама са децом утицало би се у значајној мери на решавање једног од највећих демографских проблема, а то је недовољан број новорођене деце.

Што се тиче финансијских средстава потребних за спровођење овог закона, став СРС је да треба направити трајну прерасподелу средстава у буџету Републике Србије и то тако што ће се коначно престати са финансирањем разних невладиних организација и тај новац определити за исплату дечијег и родитељског додатка на начин како СРС предлаже овим изменама и допунама Закона о финансијској подршци породицама са децом.

Усвајањем ових измена и допуна створила би се основа за подстицај рађања више деце и за финансијско оснаживање породица са децом која би мотивисала родитеље да остану у Србији, да се заустави тренд масовног одласка из Србије. Сведоци смо свакодневног одласка читавих породица са југа Србије…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137, од укупно присутних 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Дубравко Бојић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Дубравко Бојић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, Закон о психоактивним контролисаним супстанцама је веома важан, јер се овим законом уређују многа питања која су од изузетног значаја за здравље и сигурност наших грађана. То су, пре свега, питање производње, промета, употребе, чувања, складиштења, као и уништавања оне дроге која није за даљу употребу.

Испред СРС моја интервенција се односи баш на овај сегмент, дрога одузета на основу одлуке надлежног органа, а у складу са законом, која није као сировина за производњу или у друге сврхе, уништава се.

Тражио сам додавање члана који гласи – целокупна количина одузетих психоактивних контролисаних супстанци поново се узоркује, а затим подвргава квалитетној хемијској анализи. Све ово је из разлога да би се спречиле свеколике могуће злоупотребе. Даме и господо, питање дроге је један од највећих проблема савременог света. Најгоре су синтетичке дроге које се синтетишу свакодневно и производе у приручним и приученим лабораторијама, са веома сумњивим научним и технолошким капацитетом.

Баш пре неки дан, тачније у суботу 11. маја медији су известили и указали на велику појаву ове дроге. Ове дроге изазивају код човека психотично лудило које га тера на ненормално понашање. Народски речено, испију човеку мозак. Затим, могу довести до драматичног ремећења рада срца, чак могу изазвати срчани удар, затим доводе до престанка функције рада бубрега, изазивају опасна унутрашња крварења, отежавају дисање и многе друге здравствене компликације.

Веома су интересантна имена ових дрога. Једна се зове „купина“, „јагода“, а једна, веровали или не, „божја дрога“. Не знам само ко је благослови овим именом. Ту је и „блади мери“. Ова дрога у свету се први пут појавила у Немачкој 2015. године и биле су последице смртних случајева. Научно је доказано да коришћење ове дроге се доводи у везу са повећањем броја самоубистава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136, од укупно присутних 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Деспотовић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Зоран Деспотовић, жели реч? (Да)

Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, имајући у виду тренутну економску и демографску ситуацију у руралним срединама можемо констатовати да су нам села већ празна, да у њима више нема живота, да су многа домаћинства напуштена, бројна села остала без иједног становника, док оно мало живља чини углавном старачка популација. Радно способно млађе генерације масовно одлазе у градске средине и иностранство, како би бар обезбедили пристојан и нормалан живот какав у Србији, нажалост, нису у могућности да приуште. На то их приморава низак стандард, немогућност проналаска посла, лош квалитет живота. Тенденција пада квалитета живота људи у руралним срединама траје већ дужи низ година.

Српска радикална странка је више пута поднела Предлог закона о подстицајима у пољопривреди, коме би ресорно министарство требало крајње озбиљно да приступи и да га са разлогом прихвати. Разлог за доношење овог закона је тај што би држава требала да повећањем новчаног износа премија за млеко, стимулише произвођаче како би се конкретним потезима поправио положај пољопривредника, а уједно би им се створила могућност да оствареном уштедом прошире инвестициона улагања у проширење производње.

Такође је неопходно да се доња граница количине млека по кварталима на које се остварује премија смањи, нарочито тамо где су услови за пољопривредне потрошаче отежани, а производња скоро на минимуму. Из тог разлога би доња граница премије за кравље млеко по кварталу уместо досадашњих 1.500 литара смањила на 1.000 литара, како би и они пољопривредници са отежаним условима производње могли да остваре право на премију.

У истом члану 15. став 4. Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, предлажемо да се повећање износа премија за млеко са досадашњих седам динара по литру повећа на 10 динара по литру.

Затим се у члану 18. став 1. Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју мења износ основних подстицаја за биљну производњу, тако што се постојеће решење које предвиђа да износ подстицаја по хектару износи највише шест хиљада динара, повећа на најмање девет хиљада динара.

Питао сам више пута и опет питам ресорно министарство и тражим одговор, зашто се не реши питање краткорочних и дугорочних пољопривредних кредита из 2004, 2005. године, где су домаћи пољопривредници у незавидном положају, јер су им за вратом судски извршитељи, који глобе њихову имовину? У том периоду кредити су били једини вид помоћи државе, јер других субвенција није ни било. Ти кредити су најчешће одобравани у распону од 40 до 240 хиљада динара, у зависности од величине газдинства. Камата на годишњем нивоу била је 5%, дугорочни кредити су се одобравали у банкама под условима прописаним од стране надлежног министарства уз обавезну хипотеку на земљу или некретнину. Пошто пољопривредни произвођачи нису били у могућности да на време врате поменути кредит из 2004 и 2005. године до данас, газдинство постаје пасивно и пољопривредни произвођачи не могу остварити никакву субвенцију, а ни било какав подстицај у пољопривреди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136, од укупно присутних 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Срето Перић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о стављању ван снаге Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Срето Перић, жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137, од укупно присутних 144 народна посланика.

Народни посланик Никола Савић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Никола Савић, жели реч? (Да)

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима са предлогом да се уврсти у дневни ред ове Скупштине.

Проблем са уџбеницима одавно постоји, међутим он је у последње време нешто израженији, јер имамо ситуацију да уџбенике пише свако, издаје свако и свако врши њихов одабир. Ми нисмо за то да у овој области влада монопол једне издавачке куће, али у сваком случају мора овде да постоји неки ред.

Ово је посебно важно када су у питању уџбеници који обрађују националну историју и националну културу. Ми имамо друштвену климу где се неке ствари, морам да признам, мало поправљају, али то још треба преточити у уџбенике. Данас се слободно, јасно и гласно говори о нашим херојима са Кошара, али тих ствари још увек нема у уџбеницима. То би требало да се нађе у уџбеницима историје, јер ти хероји са Кошара су остварили исти подвиг као што су рецимо браниоци Београда пре неких сто година и мислим да су ти хероји са Кошара апсолутно заслужили да се нађу у нашим уџбеницима. Као што, рецимо, знамо да се НАТО агресија до скора званично звала НАТО кампања и сада су ствари назване својим именом.

Ми имамо уџбенике који на најеклантантнији начин вређају јавни морал обичног човека и заиста мислим да је недопустиво да се такве ствари више налазе у уџбеницима. Ако се овој ствари не посвети већа пажња, у перспективи, у неко догледно време које и није у тако далекој будућности, имаћемо заиста велике проблеме, јер знамо да Шиптари са Косова већ својатају српско културно наслеђе као што је Пећка патријаршија, Грачаница и да не набрајам све наше манастире. Или, рецимо, са друге стране имамо ситуацију да у Хрватској све оно што је издато на латиници сматрају хрватским културним наслеђем. Тако рецимо може да се деси, уколико будемо неопрезни, да сабрана дела Добрице Ћосића, највећег српског писца, која су издата на латиници, прогласе се као хрватско културно наслеђе.

Дакле, ово је заиста једна озбиљна ствар и власт мора учинити све да овоме посвети потребну пажњу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138, од укупно присутних 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Никола Савић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднео Народној скупштини 28. марта 2019. године.

Да ли народни посланик Никола Савић, жели реч? (Да)

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ми смо на две претходне седнице ове Скупштине имали законе, разматрали законе који третирају проблематику из области саобраћаја. Имали смо на претпрошлој седници управо овај закон који сам поднео, то је Закон о безбедности саобраћаја на путевима, али ова ствар коју сам предложио у мом закону, као допуну овог дневног реда, нико није узео у обзир.

На прошлој седници смо такође имали један други закон који третира саобраћај на путевима, превоз путника у друмском саобраћају и неке амандмане које је подносила СРС који су заиста били смислени и конкретни Влада није узела у обзир.

Овде конкретно предлогом овог мог закона тражио сам да се у контроверзном члану 47. став 7. Предлога закона о саобраћају на путевима измени тај члан, из простог разлога што је он недоречен и контрадикторан. Наиме, дословним и доследним тумачењем става овога закона не може се јасно утврдити ко има првенство на раскрсницама. Наиме, тамо стоји једна одредница уколико је упаљено жуто светло да важи правило десне стране и правило левог скретања, а то треба да важи тек онда када се пре тога помену саобраћајни знаци који наравно одређују првенство саобраћаја на путевима.

Имали смо неколико, ја знам за неколико, можда и више, ситуација где је управо баш због ове недоследности и недоречености у закону дошло до саобраћајних незгода, а вештаци из области саобраћаја и наравно људи из правне струке нису могли јасно да утврде о чему се ради и ко је виновник, односно кривац ове саобраћајне незгоде.

Заиста апелујем на ову власт да ову ствар узме у разматрање, поготово што видите да нажалост у последње време имамо великих проблема што се тиче саобраћаја на путевима. Нажалост, многи наши људи гину. Имали смо недавно и за ускршње празнике, знате сви, пет погинулих на путу код Куршумлије, тако да ова ствар није за играње. Ово је ствар где треба изменити само једну реченицу или редослед речи, како би се решио проблем барем у овој области. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137, од укупно присутних 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи, који је поднела Народној скупштини 14. марта 2019. године.

Да ли народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић жели реч?

Изволите.

МИРОСЛАВА СТАНКОВИЋ ЂУРИЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Сведоци смо изузетно лоше демографске слике Републике Србије. Сваке године Република Србија изгуби од 35.000 до 38.000 становника и ако овако настави, за четрдесетак година имаћемо три милиона становника мање него данас. Ако свему додамо и чињеницу да више од 300.000 парова има проблем са неплодношћу, долазимо до тога да је Закон о биомедицински потпомогнутој оплодњи изузетно важан, а проблем наталитета је један од горућих проблема Републике Србије.

Они који пролазе кроз ову битку знају колико је тешко прикупити сву потребну медицинску документацију да би се дошло до комисије за улазак у процес. Као неко ко је и сам прошао кроз овај процес, могу да кажем да су парови често несхваћени и да се осећају усамљено и беспомоћно.

Требало би постићи да дијагностика буде једноставна, брза и приступачна, што тренутно апсолутно није случај. Неопходно је укинути старосну границу и оставити комисији да процени по индивидуалном репродуктивном потенцијалу. Треба омогућити свакој жени која испуњава медицинске услове да покуша да се оствари као мајка. Такође, треба законом регулисати питање мушке неплодности, односно обезбедити мушкарцима да се лече о трошку Републичког фонда здравственог осигурања. Затим, повећати број финансираних покушаја биомедицински потпомогнуте оплодње од стране Републичког фонда здравственог осигурања, као и омогућити процес БМПО са замрзнутим материјалом паровима који имају проблем мушке неплодности, као и паровима који су здрав материјал замрзли пре него што су ушли у процес лечења малигних обољења.

Такође, треба омогућити финансирање за замрзавање и одмрзавање материјала, омогућити биомедицински потпомогнуту оплодњу и оним паровима који су се већ остварили као родитељи природним путем. Зашто би ти парови били осуђени на једно дете уколико се у међувремену појавио неки медицински проблем и уколико је једини начин да се поново остваре као родитељи управо биомедицински потпомогнута оплодња, а таквих парова нема мало.

Ово право је гарантовано и Уставом Републике Србије чланом 63. Овај проблем је веома важан и веома сложен и осетљив и треба му темељно приступити и решавати га. Предлажем да подржите овај предлог измене закона због алармантне демографске слике Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138, од укупно присутних 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Жика Гојковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о отварању досијеа служби безбедности у Републици Србији, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2019. године.

Да ли народни посланик Жика Гојковић жели реч?

Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, желим прво да вам изразим добродошлицу и да вам пожелим добро здравље и свако добро у будућности. Само молим вас немојте ми одбити ово време које треба да говорим.

Молим за мало пажње пошто ћу прочитати неке одредбе закона које су изузетно важне јер је Покрет обнове Краљевине Србије поднео за допуну дневног реда Предлог закона о отварању досијеа.

Због кратког времена прочитаћу само оне основне одредбе. Циљ закона је да се грађанима, овлашћеним представницима група грађана или организацијама и њиховим правним следбеницима омогући приступ подацима које су о њима водиле службе безбедности, да се грађани, групе грађана и организације заштите од злоупотребе проузроковане коришћењем података које су прикупиле службе безбедности, да се омогући рехабилитација жртва, да се разјасне судбине несталих и умрлих грађана и беба, као и да се обезбеди дисконтинуитет у односу на ранији период владавине ауторитарних режима и да се расветле комунистички злочини.

Досије је збирка података које су службе безбедности водиле о грађанима, групама грађана и организацијама без обзира на форму које су вођене. Не смеју се нарушавати права трећих лица и откривање личних података о њима, допуштење да такви подаци буду доступни јавности могу дати само трећа лица и њихови законски наследници. Свако има право да узме свој досије или део досијеа или да затражи уништавање досијеа у личном присуству. Комисија која одлучује о досијеима састоји се од седам чланова који се бирају у Скупштини, а предлажу их невладине организације, Архив Србије, Влада Србије и Врховни касациони суд.

Даме и господо, готово све политичке организације када су биле у опозицији залагале су се за закон о пореклу имовине и отварању досијеа. Нажалост, то се није десило када су дошле на власт. Први пут охрабрује најава премијерке да ће у скупштинске клупе ускоро стићи Предлог закона о пореклу имовине, али то мора да прати закон о отварању досијеа, као два системска закона. Поред наведеног, сазнали бисмо и нешто што је најважније, а то је како се ко богатио на муци народа, поготово 90-их година, и како је и од кога опљачкана држава. Ово је јако важно, јер док је неко губио главе и проливао крв, појединци су се обогатили крвавим новцем.

Такође, све посткомунистичке земље су усвојиле овај закон, време је да и ми урадимо исто, због нас самих, али и због државе која ће се коначно ослободити једног огромног тега који носи око ногу деценијама. Тада када исправимо неправде из прошлости можемо да идемо ка бољој будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Гојковићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 од укупно присутних 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о референдуму народној иницијативи, који су Народној скупштини поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Ненад Божић, 17. августа 2018. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч? Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 144 народних посланика колико је и присутно.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који су Народној скупштини поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Ненад Божић, 25. септембра 2018. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч? Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 143 народна посланика од укупно присутних 144.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Владимир Ђурић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о регулисању јавног дуга Републике Србије на име умањење пензија по основу Закона о привременом начину утврђивању исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Владимир Ђурић, Татјана Мацура, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Ненад Божић, 21. септембра 2018. године.

Да ли народни посланик Владимир Ђурић жели реч? Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 143 народна посланика од укупно присутних 144.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени Кривичног закона, који је поднео Народној скупштини 16. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Александар Стевановић жели реч? Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 144 народна посланика колико је и присутно.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик жели реч? Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 144 народна посланика колико је и присутно у сали.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за пословање кабловских оператера, емитовање прекограничних канала, емитовање домаћих реклама у садржајима прекограничних канала и осталих неправилности везаних за електронске медије и кабловске оператере, које контролишу Драган Ђилас, Драган Шолак и Дејвид Петреус.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? Да.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, да би боље разумели тему, замислите да сада нас тројица, господин Матић, господин Атлагић и ја региструјемо фиктивно телевизију у Србији, фиктивно, дакле да не постоји и да постоји само на папиру.

Сада замислите следећу ситуацију да у Француској, Немачкој, Холандији и другим европским земљама емитујемо програм. Назовемо себе прекограничном телевизијом, нађемо пријатеља који контролише кабловског оператера, уђемо у програм Француске, Холандије, Немачке, емитујемо програм из Француске, Немачке и тако даље и то назовемо прекограничним телевизијама. Док њихове телевизије плаћају накнаду за емитовање, ми је тамо не плаћамо. Ми смо тобож преко гранична телевизија и ако не емитујемо програм из Србије већ из Француске, Немачке и Холандије и при томе емитујемо програм којом се руши власт, па и поредак у Француској, Немачкој и Холандији, годинама, данима. Наша телевизија и даље фиктивно регистрована у Србији, води се као преко гранична, емитујем програм из Француске, Немачке и Холандије из студија и при томе емитује домаће рекламе и тиме додатно угрожава њихове домаће телевизијске канале. И све време, рецимо против Макрона емитује програм.

Питам вас, да ли би то било изводљиво? И, колико би времена прошло а да Француска влада, француски органи, холандски, немачки не предузму кораке да се тако лажне преко граничне телевизије не емитују преко кабловских оператера него да се наложи кабловском оператеру да се такви програми искључе а нас би сигурно санкционисали, узели нам новац који смо тамо зарадили и вероватно би допали дугогодишњу робију.

Сигурно да ми то не би могли да радимо тамо, али лажни преко гранични канали се емитују на СББ, то је власништво Шолака, Ђиласа и Дејвида Петреуса. Дејвид Петреус је власник "Јунајтед групе", "Јунајтед група" је власник "Јунајтед медије", а "Јунајтед медија" је власник Н1 телевизије, власник више кабловских лажних преко граничних канала које овде не плаћају накнаду за емитовање, а при томе емитују и програм и рекламе и додатно угрожавају домаће медије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за - девет, против - нико, уздржаних - нема, није гласало 137 народних посланика од укупно присутних 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезаних са бившим градоначелником Београда Драганом Ђиласом и не наменским трошењем средстава који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? Да.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Драган Ђилас велики извозник нашег новца, новца грађана Републике Србије, то успева, а већ сам рекао како Чолак, честити порески обвезник Швајцарске. Пазите, резиденте Швајцарске, порески резидент Швајцарске, наводно плаћа порезе у Швајцарској. Због чега он плаћа тамо порезе? На вилу на Женевском језеру.

Али, како су Драган Ђилас, Шолак зарадили новац покушао сам да опишем мало пре у мом обраћању. Али, зато Шолак, Ђилас не плаћају порез у земљи да остварују бизнис. Они митирају прекограничне канале.

То су пиратски и лажни прекогранични канали који кроз кабловског оператера СББ власништво Шолака, вероватно и Ђиласа плаћају прекограничним телевизијама за емитовање иако то домаћим каналима не раде. Тако испумпавају новац од претплатника из Републике Србије и месечно претплата у СББ на 54% тржишта је негде око 15 милиона евра, пута 12 месеци, сав тај новац од 150 до 180 милиона евра испумпају преко лажних прекограничних канала, плаћајући им емитовање које не плаћају регуларним домаћим медијима чији програм користе 80% случајева.

Тај новац иде према Швајцарској, тај новац деле Шолак, Ђилас и Дејвид Петреуф. Тако је. И зато Н1 телевизија СК-1, СК-2, СК-3, 13 спорт клубова, 20 и нешто лажних прекограничних канала послује и РЕМ ништа не предузима да се такви канали по закону и међународним конвенцијама искључе.

На такав начин испумпавањем пара, Шолак, Ђилас и Дејвид Петреуф зарађују огромне суме новца и тренутно се тај капитал мери са негде око две милијарде.

И зато Шолак, не плаћа порез овде, зато тврди да је порески резидент у Швајцарској, и ако његов бизнис из кога испумпава новац одавде за Швајцарску, треба да се опорезује овде, да му се наложи, да региструје прекограничне канале у Србији, плаћају накнаду за емитовање и да не могу на такав начин да испумпавају новац.

Драган Ђилас је власник и утиче на све медије у Србији, зато што контролишу кабловске канале, контролишу новац и на такав начин, попут кад је са Мишковићем био у „Пресу“, на такав начин битно утиче на политичке прилике и зато вам је данас Н1 телевизија против законито на Првом каналу уместо РТС, државног програма.

Зато ређају канале. Ђиласов канал је на јединици, пре тога је Н1 телевизија, значи, не регистровани медији који не плаћају порез, на црно емитују рекламе, угрожавају домаће медије. Они користе тржиште у Србији, претплатнике, испумпавају паре.

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала.

Народни посланиче, стављам ваш предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – 17, против – нема, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије, ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића.

Изволите, имате реч.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сигурно се питате већ дуже време, зашто је Вук Јеремић, кога ја зовем као Вук потомак, а шта беше оно – шта се бијели у гори зеленој? Да ли је то чадор Мурата Аге Поздерца?

Дакле, зашто је Вук Јеремић добио паре од Катарске амбасаде? Када погледате ко је амбасадор Србије у Катару, биће вам све јасно. Амбасадор, господине Мартиновићу, Србије у Катару је Јасминко Поздерац.

Дакле, Јасминко Поздерац, а Вук потомак је потомак Мурата Аге Поздерца славног и онда знате зашто су муслиманска браћа финансирала и додељивала новац Вуку Јеремићу.

Претпостављам да канали воде преко Јасминка до свог рођака, а све то је на штету Републике Србије, а у корист лажне државе КиМ.

Дакле, сам Тачи је изјавио да косовска независност почива на мишљењу Међународног суда правде који је тражио Вук Јеремић.

Вук Јеремић је то договорио са америчким амбасадором и са америчком амбасадом крајем 2007. године, где су се договорили да американци утичу на косовске албанце, да не проглашавају лажне државе КиМ, пре него што се одржи други круг председничких избора и пре него што Борис Тадић буде изабран за председника, што се и десило.

Борис Тадић је изабран за председника, положио заклетву 14. фебруара, а независност Косова, лажне државе, албанци су прогласили 17. фебрара.

Да би се одужио, Вук Јеремић је тражио мишљење од Међународног суда правде, од групе земаља које су признале лажну државу Косово и на такав начин легитимизовао лажну државу и одржао неки тајни договор и тајна обећања.

Зато тражим да се анкетни одбор позабави питањима и да се испита овај акт, а ја ћу га назвати – велеиздаје. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне Скупштине Републике Србије, ради утврђивања чињеница и околности везаних за ненаменско трошење средстава додељених за предизборну кампању.

Изволите, имате реч.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, реч је о Бошку Обрадовићу, кога ми називамо због идеологије Бошко Љотић и о испумпавању пара из републичког буџета које су добијене за кампању.

Десна рука Драгана Ђиласа, који једину странку коју је основао, звала се странка Двери, дакле ову своју странку слободе и правде, која копира ону странку муслиманске браће, која су у Египту признала КиМ, ваљда слушајући Вука Јеремића, са њим је и Бошко Љотић, а ја га зовем и Бошко леворучица.

Ово је шема на који начин је Бошко Обрадовић у политичкој странци Двери, новац добијен за изборну кампању, који је као неутрошен требао бити враћен у републички буџет, испумпан и враћен у његове џепове, фиктивним пословима са предузетничким радњама чији су власници били његови кандидати са његове изборне листе, па у Борчи има рецимо Верица Цвијановић, Жељка Цвијановић и да не набрајам све редом, па Црепаја, па Уб и тако даље, сва лица која су отварала предузетничке радње су била на листи и то су чланови политичке странке Двери.

Бошко Обрадовић је њима испумпавао новац, милионске износе и када је испумпао 30 милиона динара, сутрадан су све предузетничке радње новац подигле у кешу и вратиле Бошку Обрадовићу.

С тим у вези је поднето више кривичних пријава и ја желим да се овај посао испита, да се оснује анкетни одбор, да се позабавимо овим питањима и да овај Бошко Љотић који глуми неку честитост, да испитамо на који начин је испумпао 30 милиона динара, са којима, постоји основана сумња изнад „Пинка“ на 100 метара, купио стан на Дедињу. С тим у вези, желим да подстакнем тужилаштво и госпођу Загорку Доловац да без обзира што она то може тумачити као политички притисак, да се коначно ово стави на дневни ред, да се процесуира, јер Бошко Обрадовић после овога иде све у тежа кривична дела и тражи да се насилно сруши легално изабрана власт. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне Скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној Скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца.

Изволите, имате реч.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, вама је познато да је Бошко Обрадовић овде угостио унука славног Пернара „Славног“, који је у Скупштини Краљевине Југославије, питао колико кошта српска крв. Дакле, ради се настављачу, односно унуку тог Пернара.

Такође вам је познато да се Бошко Обрадовић дружи са бугарском организацијом „Атака“, да се дружи са неонацистичком организацијом у Немачкој и да са својим екстремизмом, са својим насилним покушајима обарање власти СУП-а, да му РТС са моторним тестерама итд, је по мени превршио сваку меру. У овом тренутку он блокира раскрснице, ових дана он блокира раскрснице у Београду, најављује блокаду разних институција и путева.

Дакле, мислим да треба формирати анкетни одбор и испитати то његово дружење са екстремним организацијама које траже делове Републике Србије. Такође, мислим да треба испитати његово садејство са Радничког фронта из Загреба, која активно учествује демонстрацијама у Београду са нашом странком неког Мурата Ченгића из Тузле и да треба испитати и друге, Небојшу Медовића, који заједно са њим покушавају да оборе легално изабрану власт у Републици Србији и зато тражим да се оснује овај анкетни одбор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог.

Молим вас да пре него што пређемо на гласање утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје картице поново у посланичке јединице система.

Констатујем да је применом електронског система утврђено да је у сали присутан 131 посланик.

Народна посланици Маја Гојковић је, на основу члана 92. став 2. чл. 157. став 2. чл. 170 и чл. 192. Пословника, предложила да се обави заједнички начелни јединствени претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлогу закона о изменама и допунама Законика по кривичном поступку, Предлогу закона о спречавању корупције, Предлога закона о изменама и допуни Закона о одузимању имовине проистекле из кривичних дела, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу Кривичних санкција, Предлог одлуке о избору председника судова и Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију који је поднео Високи савет судства од 25. априла ове године као и заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за Пројекат модернизације и реконструкције мађарско-српске железнице везе на територији Републике Србије, за деоницу Нови Сад – Суботица – државна граница (Келебија), између Владе Републике Србије коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и кинеске Export – Impor банке, као зајмодавца, који је поднела Влада, Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за Пројекат изградње аутопута Е-763, деоница Прељина-Пожега, између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и кинеске Еxport-Import банкe, као зајмодавца, који је поднела Влада, Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Партнерство за локални развој  између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора - Оквир за јачање отпорности локалне инфраструктуре, између Републике Србије и Европске инвестиционе банке,

Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат модернизације пореске администрације) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења трговине и саобраћаја Западног Балкана уз примену вишефазног програмског приступа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења услуга електронске управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој и Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1981 (2018) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије за финансирање јавног сектора - унапређење инфраструктуре у области здравствене заштите у Србији.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 132, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о Предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 132, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Пете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је поднела Влада,

2. Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, који је поднела Влада,

3. Предлог закона о спречавању корупције, који је поднела Влада,

4. Предлог закона о изменама и допуни Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који је поднела Влада,

5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција, који је поднела Влада,

6. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за Пројекат модернизације и реконструкције мађарско-српске железничке везе на територији Републике Србије, за деоницу Нови Сад-Суботица-државна граница (Келебија), између Владе Републике Србије коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и кинеске Еxport-Import банке, као зајмодавца, који је поднела Влада,

7. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму за кредит за повлашћеног купца за Пројекат изградње аутопута Е-763, деоница Прељина-Пожега, између Владе Републике Србије, коју представља Министарство финансија, као зајмопримца и кинеске Еxport-Import банкe, као зајмодавца, који је поднела Влада,

8. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Партнерство за локални развој  између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела,

9. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора - Оквир за јачање отпорности локалне инфраструктуре, између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела Влада,

10. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат модернизације пореске администрације) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада,

11. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења трговине и саобраћаја Западног Балкана уз примену вишефазног програмског приступа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада,

12. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређења услуга електронске управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада,

13. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1981 (2018) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије за финансирање јавног сектора - унапређење инфраструктуре у области здравствене заштите у Србији, који је поднела Влада,

14. Предлог одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства,

15. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народна скупштина, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Нела Кубуровић, министар правде, Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, Јован Ћосић, вршилац дужности помоћника министра правде, Дејан Царовић, вршилац дужности директора Управе за извршење кривичних санкција, Александра Степановић, начелник Одељења у Управи за извршење кривичних санкција, Наташа Ђелић, шеф Одсека за статусна питања судија Високог савета судства, Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде и Божидар Благојевић и Владимир Винш, самостални саветници у Министарству правде.

Молим посланичке групе, уколико то нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 192. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, Предлог закона о спречавању корупције, Предлог закона о изменама и допуни Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција, Предлог одлуке о избору председника судова и Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Да ли представник предлагача, министар Неле Кобуровић, министар правде жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Нела Кобуровић.

НЕЛА КОБУРОВИЋ: Захваљујем уважена председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, желела бих на почетку обједињене начелне расправе да вам представим најважније решење које садрже Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, Предлог закона о спречавању корупције и Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција.

Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, највећа три најзначајнија разлога за његово доношење. Први разлог је прихватање иницијативе Фондације Тијане Јурић, која је поднета Народној скупштини 9. новембра 2017. године, а коју је подржало 158.460 грађана Републике Србије. Наведеном иницијативом за измене и допуне Кривичног законика предлаже се прописивање казне доживотног затвора за најтежа кривична дела против живота и дела, кривична дела против полне слободе у случајевима када је услед извршење дела наступила смрт детета, малолетног лица, бремените жене и немоћног лица. Поред тога, овом иницијативом предвиђа се да лица која су осуђена на доживотни затвор за одређена кривична дела немају право на условни отпуст.

У вези са тим, напоменула бих да је Стална радна група за измене и допуне Кривичног законика Министарство правде још током 2015. године, односно још пре подношења предметне иницијативе, разматрало питање увођења казне доживотног затвора у Кривични законик, која би заменило постојећу највишу запрећену казну затвора од 30 до 40 година.

Ово питање нашло се и на јавној расправи, где је било затражено од стручне јавности да искаже своје мишљење о томе. Морам да напоменем да је питање увођења доживотног затвора још сада узбуркало стручну јавност, навело на размишљање, разговоре, полемике и, по природи ствари, отворило многа друга питања.

Казна доживотног затвора треба у потпуности да замени постојећу најтежу казну затвора у трајању од 30 до 40 година, будући да нема разлога да обе казне постоје истовремено. То значи да се Предлог иницијативе Фондације „Тијана Јурић“, која предвиђа прописивање казне доживотног затвора за најтеже облике кривичних дела, односи на одређена кривична дела, као што су тешко убиство, силовање, обљуба над немоћним лицем и обљуба над дететом. У случају када су извршене према детету, малолетном лицу, бременитој жени и немоћном лицу, проширено је на сва друга кривична дела за која је, према важећем законском решењу, прописан затвор од 30 до 40 година. Та дела су убиство представника највиших државних органа, тешка дела против уставног уређења и безбедности Србије, удруживање ради вршења кривичних дела, геноцид, злочин против човечности, ратни злочин против цивилног становништва, ратни злочин против рањеника и болесника, тероризам, итд.

Наравно, Предлогом закона се уводи и дефинише казна доживотног затвора. Напоменула бих и да је криминално политичко оправдање казне доживотног затвора у томе што она треба да буде изузетна казна која замењује смртну казну. Показало се да за нека најтежа кривична дела у односу на одређене учиниоце временска казна лишења слободе се не показује адекватном.

Приликом припреме текста Предлога закона имали смо у виду и упоредно правна решења других земаља. Са изузетком неколико држава, ту су пре свега државе настале на територији бивше Југославије, осим Словеније, као и Шпаније, Португалије, Норвешке, све остале европске земље познају казну доживотног затвора. Ту су и Аустрија, Финска, Француска, Немачка, Италија, Македонија, Словенија, Швајцарска.

Република Србија, као и већина земаља настала на територији бивше Југославије, сада познаје решење које није уобичајено и, које осим поменутих, не познаје ни једна друга европска земља. Уместо доживотног затвора, предвиђена је дуготрајна временска казна затвора у одређеном распону, а негде у фиксном трајању.

Осим тога што се тако добијају две временске казне, лишење слободе са различитим минимумом и максимумом, при чему је тешко тврдити, за разлику од доживотног затвора, да је реч о суштински различитој казни лишења слободе, таква казна изазива дилеме и у погледу тога у ком распону је прописати и да ли уопште у распону или фиксном трајању и какав је њен однос са редовном казном затвора.

Уобичајен приговор који се упућује казни доживотног затвора јесте њена нехуманост. Међутим, у том погледу ни постојећа казна затвора у трајању од 30 до 40 година могла би се сматрати такође нехуманом.

Наиме, уколико осуђени који је издржавао казну у трајању од 40 година буде пред крај свог живота пуштен на слободу, поставља се питање шта он тиме добија, с обзиром да је, по правилу, без средстава за живот, у дубокој старости, са прекинутим везама са породицама и пријатељима.

Имајући у виду тежину ове казне, њен изузетан карактер, предвиђена су и одређена ограничења у њеном прописивању и изрицању. Ограничења која се тичу њеног прописивања остала су иста као и код казне затвора од 30 до 40 година. Она се може прописати само за најтежа кривична дела и најтеже облике кривичних дела и увек алтернативно уз казну затвора.

Задржана је и забрана њеног изрицања лицима која у време извршења кривичног дела нису навршила 21 годину живота. Осим тога, предвиђена је и забрана изрицања казни доживотног затвора у случајевима када постоји неки од законских основа за ублажавање казне или за ослобођење од казне, прекорачење границе нужне одбране, покушај битно смањене урачунљивост, добровољни одустанак.

Прописивањем казне доживотног затвора уместо казне затвора од 30 до 40 година добило би се јасније разграничење између доживотног затвора и оног са временским трајањем.

Казна доживотног затвора има и симболички значај. Она може адекватније да изрази тежину неких кривичних дела, степен кривице учиниоца, иако се практично извршење може свести на исту дужину као и казна затвора од 30 до 40 година.

Такође је допуњена и одредба Кривичног законика која се односи на застарелост на тај начин што је проширен круг кривичних дела која не застаревају. Предложено је да, поред кривичних дела ратних злочина и других кривичних дела, у складу са ратификованим међународним уговорима, застарелост кривичног гоњења и извршења казне не може да наступи и за кривична дела за које је предвиђена казна доживотног затвора.

Имајући у виду да је уведена казна доживотног затвора уместо казне затвора од 30 до 40 година, неопходно је било изменити одредбе које уређују условни отпуст.

Предвиђено је да лице осуђено на казну доживотног затвора може да се условно отпусти након издржаних 27 година затвора. Овакво решење у складу је са интенцијом увођења казне доживотног затвора која је по својој природи тежа од затвора од 30 до 40 година.

Будући да, по важећем закону, лице осуђено на казну затвора од 40 година, може бити условно отпуштено након издржаних 26 година и осам месеци, предложено је да осуђени на казну доживотног затвора може бити на условном отпусту након издржаних 27 година затвора. Поред тога, због увођења казне доживотног затвора, уведен је и рок за опозив условног отпуста за лица осуђена на ову казну.

У складу са иницијативом Фондације „Тијана Јурић“, предвиђено је да суд не може отпустити осуђеног за кривична дела одређена том иницијативом. Такво решење је у складу са Законом о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, тзв. „Маријин закон“, који као једну од мера предвиђа да се лице осуђено на казну затвора за кривична дела прописана тим законом не може условно отпустити.

Поред увођења доживотног затвора, други значајни разлог за доношење Предлога закона је прописивање правила за строжије кажњавање учинилаца кривичних дела када су у питању повратници, односно вишеструки повратници.

У складу са иницијативом Министарства унутрашњих послова, измењене су и допуњене одредбе које се односе на одмеравање казне у случају поврата.

Чињеницу да је неко раније осуђиван за кривично дело учињено са умишљајем, суд обавезно узима као отежавајућу околност. Код обичног поврата предвиђено је да суд не може изрећи казну испод границе прописане законом или блажу врсту казне ако је учинилац кривичног дела учињеног са умишљајем раније осуђен за умишљајно кривично дело и ако од раније осуде или издржане казне није протекло пет година.

Када је у питању вишеструки поврат, раније две осуде, суд је обавезан да за кривично дело за које му суди изрекне казну изнад половине распона прописане казне под условом да је учинилац раније два пута осуђен за кривично дело учињено са умишљајем на казну затвора од најмање годину дана и да од дана отпуштања учиниоца за издржавања казне до извршења новог кривичног дела није протекло пет година.

Сужен је и круг кривичних дела за које се може изрећи условна осуда тако што је предвиђено да се ова осуда не може изрећи за кривична дела за које је запрећена казна од осам година затвора или тежа казна уместо како је сада предвиђено за казну затвора у трајању од десет година. Овом интервенцијом се врши усклађивање Кривичног законика са Закоником о кривичном поступку тако што се предвиђа да се условна осуда може изрежи само за кривично дело за које је Закоником о кривичном поступку предвиђен скраћени поступак.

Предлогом закона извршено је и пооштравање казни за кривично дело злостављање и мучење, насиље у породици, пореска утаја, убијање и злостављање животиња, спречавање службеног лица у вршењу службене радње, напад на службено лице у вршењу службене дужности, учествовање у групи која спречи службено лице у вршењу службене радње и насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу.

Постоји и трећи битан разлог за доношење овог закона. Измене и допуне садржане у одредбама појединих чланова Предлога закона односе се на потребу усклађивања са Препоруком броја 5 ФАТФ-а, међународног тела које поставља глобалне стандарде у области борбе против прања новца и финансирања тероризма.

Један део тих измена и допуна је у функцији отклањања неусаглашености идентификованих у Извештају Комитета Савета Европе за спречавање прања новца Манивала из 2016. године о евалуацији Републике Србије.

Имајући у виду актуелни процес извештавања Комитету Савета Европе, неопходно је да Република Србија усвоји предложене измене како би био констатован напредак у погледу техничке усклађености са ФАТФ стандардима за борбу против прања новца и финансирање тероризма.

Наиме, предложеним изменама и допунама врши се потпуно усклађивање са чланом 2. Међународне конвенције УН о сузбијању финансирања тероризма тако што се опис појединачних кривичних дела усклађује са описом кривичних дела из неколико међународних уговора садржаних у анексу те Конвенције, а што је један од кључних критеријума за оцену испуњености препоруке број 5.

Ради усклађивања са том препоруком, инкриминисана је и радња путовања у иностранство која је повезана са тероризмом и прецизно је дефинисан појам „средства“ код кривичног дела финансирања тероризма.

Дакле, предложеним изменама и допунама постигла би се потпуна усаглашеност са највећим међународним стандардима који се односе на спречавање финансирања тероризма, што је од несумњивог значаја за унапређење положаја Републике Србије у међународним телима у тој области.

Од осталих измена нагласила би да је на предлог МУП интервенисано код кривичног дела тешко убиство тако што је предвиђено кажњавање за радње којима се припрема непосредно извршење овог кривичног дела.

У складу са иницијативом Министарства здравља и међународним препорукама допуњена су кривична дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога и омогућавање уживања опојних дрога.

У том смислу, предвиђен је као квалификован облик наведених кривичних дела када су она извршена према малолетном лицу, душевно болесном лицу, лицу које је привремено душевно поремећено, лицу које је теже душевно заостало или лицу које се лечи од зависности од опојних дрога, односно када је дело извршено у установи образовања и васпитања или у њеној непосредној близини, установи за извршење кривичних санкција, јавном локалу или на јавној приредби или ако је дело извршило службено лице – лекар, социјални радник, свештеник, наставник или васпитач; искоришћавањем свог положаја или ако је за извршење дела искоришћено малолетно лице.

У вези са тим, измењено је и кривично дело неовлашћено држање опојних дрога због неуједначености судске праксе. Измене се састоје у томе што је као посебан облик прописано и неовлашћено држање опојних дрога у великој количини.

Поред тога, предвиђено је да се учинилац овог кривичног дела не може одредити извршење казне затвора у просторијама у којима станује, а како би се чинилац спречио да током извршавања казне настави са вршењем тог кривичног дела.

Поред тога, у складу са предлогом Адвокатске коморе Србије, уводи се и ново кривично дело – напад на адвокате.

Прелазним и завршним одредбама Предлога закона одређује се примена одредаба које се односе на поврат, као и ступање на снагу закона и предложено је да закон ступи на снагу 1. децембра 2019. године, а одложена примена је неопходна како би се оставило довољно времена да се стручна јавност, надлежни државни органи, судови, јавно тужилаштво и полиција, као и грађани, упознају са предложеним изменама и допунама Кривичног законика, с обзиром на њихов велики значај и домашај.

Када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку била је потреба усклађивања овог законика са изменама и допунама Кривичног законика из 2016. године, којима је измењена систематика Главе 22 и односи се на кривична дела против привреде.

Са друге стране, када је реч о Закону о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, такође је било неопходно усклађивање са изменама и допунама Кривичног законика из 2016. године, којима је измењена систематика. Из тог разлога, врши се минимална измена члана 2. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који одређује круг кривичних дела за које се тај закон примењује ради усклађивања нумерација и назива кривичних дела из Кривичног законика.

Четврти, врло битан закон који се данас налази пред народним посланицима, је Предлог закона о спречавању корупције. Овај предлог је израђен ради усклађивања правног оквира којим се уређује спречавање корупције са препорукама групе држава за борбу против корупције Савета Европе, тзв. ГРЕКО, из четвртог круга евалуације који је започео у јануару 2012. године.

У оквиру овог круга евалуације нагласак је стављен на спречавање корупције кроз разматрање питања која су између осталог везана за етичке принципе и правила понашања јавних функционера, као и сукоб интереса при вршењу јавне функције, забрана или ограничења одређених активности јавних функционера, извештавање о имовини, приходима, обавезама и интересима.

У поступку израде Закона о спречавању корупције министарство је доставило законски текст на мишљење експерту групе ГРЕКО, који је анализирао усклађеност закона текста са препорукама ГРЕК-а.

У октобру 2018. године Министарству правде је достављено мишљење о усклађености законских текстова са препорукама. Ово експертско мишљење је узето у разматрање приликом израде Предлога закона и његове препоруке су уграђене у текст предлога.

Доношење овог закона је од значаја за релацију стратешких циљева Републике Србије из Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године, њеног Акционог плана, као и Акционог плана за Поглавље 23 које такође предвиђа обавезе да се измени Закон о Агенцији за борбу против корупције.

Поред тога, током примене важећег закона који је у примени већ десет година, уочена је потреба да се већи број одредаба појасни, прецизира и да се исправе многи недостаци важећег закона који су се показали у пракси, као и да се уграде новине у овој области која не садржи важећи закон, а које су везане за сукоб интереса, кумулацију јавних функција, пријављивање имовине и прихода функционера и које су везане за овлашћења Агенције.

Промењен је назив закона из разлога што назив постојећег закона, Закона о Агенцији за борбу против корупције не одражава у потпуности материју коју закон уређује. Поред тога што се уређује и правни положај, надлежност, организација и рад Агенције, Предлог закона о спречавању корупције садржи одредбе којима се уређује правило о спречавању сукоба интереса при обављању јавних функција, питање које се односи на кумулацију јавних функција, пријављивање имовине и прихода јавних функционера и других питања која су од значаја за превенцију корупције. Из тих разлога назив Предлога закона и Предлог закона о спречавању корупције, због чега је и промењен назив Агенције у Агенцију за спречавање корупције.

Ради усклађивања са препорукама из мишљења ГРЕКО експерта промењен је поступак избора директора у циљу објектизације његовог избора. Предлогом закона је прописано да министарство надлежно за послове правосуђа расписује јавни конкурс за избор директора и да управни одбор Правосудне академије образује комисију за спровођење јавног конкурса за избор директора која је састављена од три члана који морају испуњавати услове који се по овом закону траже и за директора.

Потом, Комисија за спровођење конкурса спроводи тест у коме се оцењује стручна оспособљеност, знање и вештине кандидата који су одређени у програму теста. Тест се састоји из три дела. У првом делу теста проверава се стручност кандидата за директора Агенције. У другом делу се оцењује њихов професионални интегритета за обављање функција директора Агенције, а у трећем делу теста оцењује се програм рада Агенције који кандидат представља члановима Комисије.

Кандидат за директора Агенције на тесту може добити највише 100 бодова. За први део теста кандидат може да добије највише 70, а за трећи део теста највише 30 бодова.

О приговорима на одлуке Комисије за спровођење конкурса одлучује жалбена комисија састављена од три члана које такође образује управни одбор Правосудне академије.

После спроведеног теста и окончање поступка по приговорима, Комисија за спровођење јавног конкурса за избор Агенције доставља министру надлежном за послове ранг листу кандидата према успеху постигнутом на тесту.

Предлогом закона предвиђена је и дужност министра надлежног за послове правосуђа да Народној скупштини предложи кандидате који су на тесту остварили најмање 80 бодова, а Народна скупштина бира међу предложеним кандидатима директора Агенције већином гласова свих народних посланика. Оваквим изборним поступком се гарантује независност будућег директора у односу на органе извршне власти.

У складу са већ поменутим препорукама из мишљења ГРЕКО, уместо постојећег одбора Агенције, Предлог закона предвиђа да о жалбама на одлуке које доноси директор Агенције о повреди овог закона одлучује Веће Агенције. Ово тело је састављено од пет чланова који морају да испуњавају исте услове за избор, као и директор. Тиме се омогућава професионализација одлучивања у другостепеном поступку пред Агенцијом, за разлику од важећег законског решења.

Поступак за избор члана већа Агенције готово је истоветан са поступком за избор директора Агенције. Једина разлика је у томе што се тест састоји из два дела, јер за избор чланова Већа Агенције се не оцењује и програм рада.

Основни циљеви који се желе постићи доношењем Закона о спречавању корупције су заштита јавног интереса, смањење ризика од настанка корупције, јачање интегритета и одговорност од органа јавних власти и јавних функционера.

Ради остваривања прокламованих циљева, органи јавне власти су дужни да достављају Агенцији у року од 15 дана од дана пријема писменог и образложеног захтева сва документа и информације којима располажу, односно органи јавне власти су дужни да Агенцији омогући непосредан увид у та документа ради обављања послова из надлежности Агенције.

Још један важан аспект којим ће бити унапређен рад Агенције - директан приступ базама података које се воде у електронском облику, на захтев Агенције, што ће допринети квалитетнијем и ефикаснијем раду, као и размени података електронским путем.

Поред тога, Предлогом закона јасно су дефинисана правила везана за акумулацију јавних функција и прописана су у посебној глави, имајући у виду суштинску разлику овог института у односу на институт сукоба интереса.

Предлогом закона прецизиране су одредбе које се односе на поступак у коме се одлучује о постојању повреда овог закона. Прописано је да се поступак води у случају сумње у постојање сукоба интереса, постојање неспојивости јавне функције са другим функцијама и пословима јавног функционера, повреде правила која се односе на акумулацију јавних функција и пријем поклона, односно пријављивање имовине и прихода јавних функционера.

Новину представља и могућност да се поступак у коме се одлучује о постојању повреде овог закона може покренути на основу анонимне пријаве, што до сада није био случај. Прецизирани су обавезни елементи захтева за покретање поступка, односно пријаве којом се иницира покретање поступка.

Када је реч о санкцијама које се јавном функционеру изричу за повреду закона, Предлогом је прописано да се изриче мера опомене уместо мере упозорења, прописане важећим законом, као и мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције.

Предлогом закона прецизира се шта се сматра тежом или лакшом повредом закона, као и мере које се изричу у зависности од повреде закона, чиме се отклањају нејасноће у важећим законским решењима.

Предлогом закона је детаљније уређено поступање Агенције по представкама физичких и правних лица.

Новину представља овлашћење да у случају да је током поступања по представкама Агенција утврдила чињенице које изазивају сумњу да постоје неправилности у раду органа јавне власти, поднесе образложени предлог за надзор органу који надзире рад органа јавне власти против кога је представка поднета.

Надзорни орган је дужан да у случајевима одбијања предлога Агенције, писмено образложи разлоге за одбијање предлога и да их достави Агенцији најкасније у року од 30 дана од дана одбијања предлога.

Такође, приликом поступања по представци, Агенција има овлашћење да изда препоруку органу јавне власти, са мерама које је потребно предузети, у циљу отклањања стања које може довести до настанка корупције и са роком у којем је орган дужан да поступи по препоруци.

Имајући у виду све новине које садржи Предлог закона о спречавању корупције, истичем да ће усвајањем овог закона Република Србија добити један модеран оквир који уређује ову области и испунити препоруке специјализованог тела Савета Европе.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција предвиђа мере којима се мења начин извршења казни затвора, чиме се проширује надлежност судије за извршење кривичних санкција, на доношење одлуке да се изречена казна затвора у трајању до једне године извршава у просторијама у којима осуђени станује, доношење одлуке да се осуђени који је разврстан у полуотворено или отворено одељење завода може упутити на рад ван завода код послодавца са пуним радним временом, а да се преостало време налази у заводу, као део припреме за отпуст и доношење одлуке о превременом отпусту осуђеног са издржавање казне затвора у одређеним случајевима, као што су тешка болест, тешки инвалидитет, старост осуђеног, када би даље извршење казне било нехумано.

Предлогом закона су измењене одређене радно-правне одредбе које се односе на запослене у Управи за извршење кривичних санкција, имајући у виду специфичност и сложеност послова коју обављају, са једне стране, као и изложеност ризику.

Решењима садржаним у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција допринеће се бољем третману осуђених лица, као и побољшању статуса државних службеника који су запослени у Управи за извршење кривичних санкција.

Ово су укратко најважнија решења која садрже наведени законски предлози.

Желела бих да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да ћемо након расправе у начелу и у појединостима усвојити законе који се данас налазе на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштована министарко правде, уважени народни посланици, даме и господо, имам част и пријатну дужност да вам изнесем и образложим Предлог одлуке Високог савета судства за избор председника за Виши суд у Београду, Трећи основни суд у Београду, Основни суд у Сомбору, Основни суд у Бујановцу и Прекршајни суд у Нишу, као и предлог одлуке за избор судија за Управни суд, које је Високи савет судства утврдио на седници одржаној 19. априла 2019. године.

Наиме, Високи савет судства је у "Службеном гласнику" Републике Србије број 6/19 од 1. јануара 2019. године и у дневном листу "Политика" од 5. фебруара 2019. године огласио избор председника за Виши суд у Београду, Трећи основни суд у Београду, Основни суд у Сомбору, Основни суд у Бујановцу и Прекршајни суд у Нишу, као и у "Службеном гласнику" Републике Србије број 103/18 од 26. децембра 2018. године и у дневном листу "Политика" од 28. децембра 2018. године избор за четири судије за Управни суд.

Високи савет судства је приликом утврђивања предлога кандидата за председнике судова ценио способност кандидата за руковођење и организацију послова, што је Високи савет судства утврдио на основу Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда.

Наиме, ови критеријуми се односе на програм рада и разговор са кандидатима. Значи, то су били елементи за утврђивање предлога одлуке за избор председника судова за који је конкурс расписан.

На основу програма рада који је вреднован од стране комисије Високог савета судства и на основу одговора кандидата на постављена питања приликом обављеног разговора, комисија Високог савета судства је одредила завршну оцену за кандидате за председнике судова и на основу те завршне оцене је извршен избор кандидата.

Поред завршне оцене на основу оцене програма рада и оцене са разговора кандидата, Високи савет судства је прибавио и мишљење о кандидатима од седнице свих судија суда за који се предлаже избор председника. Исто тако, прибављена је и оцена Комисије за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника суда за последње три године, тако да су ова четири елемента била пресудна за предлагање кандидата за председнике судова.

Могу да кажем да су сви кандидати који су предложени добили највишу оцену за програм рада и највишу оцену за одговоре на питања која су дала током разговора и сви предложени кандидати имају највишу оцену рада за последње три године.

Такође, предложени кандидати имају неподељену подршку судија суда за које се предлаже избор председника.

Водећи се овим критеријумима а на основу члана 13. Закона о Високом савету судства, у вези са чланом 70. Закона о судијама, Високи савет судства је на седници одржаној 19. априла 2019. године утврдио Предлог одлуке за избор председника судова и предложио Народној скупштини Републике Србије избор пет кандидата, и то: Александра Степановић, судија Врховног касационог суда и вршилац функције председника Вишег суда у Београду предложен је за избор председника Вишег суда у Београду; Душан Агатоновић, судија Вишег суда у Београду и вршилац функције председника Трећег основног суда у Београду предложен је за избор председника Трећег основног суда у Београду; Александра Медурић Калчан, судија и вршилац функције председника Основног суда у Сомбору предложена је за избор председника Основног суда у Сомбору; Станка Крстић, судија и вршилац функције председника Основног суда у Бујановцу предложена је за избор председника Основног суда у Бујановцу и Мишел Марковић, судија Прекршајног суда у Нишу и вршилац функције Прекршајног суда у Нишу предложен је за избор председника Прекршајног суда у Нишу.

Што се тиче Предлога одлуке за избор судија за Управни суд, Високи савет судства је стручност, оспособљеност и достојност кандидата за Управни суд утврдио на основу одредаба Закона о судијама, Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у Други или Виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда, као и Правилника о програму и начину полагања испита на коме се оцењују стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира.

У овом случају, приликом предлагања кандидата за избор судија за Управни суд примењене су одредбе два правилника, имајући у виду да су на оглас за избор судија за Управни суд конкурисали кандидати из реда судија као и остала лица и судијски помоћници, те су у овом случају примењене одредбе два правилника.

Високи савет судства за кандидате из реда судија прибавио је оцену рада Комисије за спровођење поступка вредновања и утврђивање оцене рада судија и председника судова и Комисија је сачинила претходну листу кандидата из реда судија која је објављена на интернет страници Високог савета судства. Претходна листа кандидата из реда судија је достављена Високом савету судства.

У односу на кандидате који не долазе из реда судија, значи који су судијски помоћници и остала лица, адвокати и лица запослена у другим органима и организацијама, одржан је испит за оцену њихове стручности и оспособљености који се састоји из два дела. Састоји се из писаног теста и писаног задатка. Писани тест се спроводи ради утврђивања њихове стручности, а писани задатак ради њихове оспособљености. Оцењују се и писани тест и писани задатак и на основу тих оцена утврђује се јединствена оцена са испита.

Поред тога, Високи савет судства је прибавио податке и мишљења о стручности, оспособљености и достојности кандидата од органа и организација у којима је кандидат радио у правној струци, а за кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење свих судија суда из кога потиче кандидат, као мишљење седнице свих судија непосредног Вишег суда.

Поред тога, у складу са одредбом члан 50. Закона о судијама, за кандидате који долазе из реда судијских помоћника прибављена је и оцена њиховог рада. Они се оцењују сваке три године оценама од „не задовољава“, па до „нарочито се истиче“.

Имајући у виду ове критеријуме прописане Правилником за избор судија за Управни суд, како из реда кандидата који долазе из реда судија, тако и за кандидате из реда осталих лица, Високи савет судства је, на основу члана 51. став 1. Закона о судијама, на седници одржаној 19. априла 2019. године утврдио Предлог одлуке за избор судија и предложио Народној скупштини Републике Србије избор четири кандидата, и то: Весну Слепчевић, судијски помоћник у Управном суду, предложена је за избор судије за Управи суд; Јасмина Минић, судијски помоћник, саветник у Врховном касационом суду, предложена је за избор судије за Управни суд; Весна Иконић, судијски помоћник у Управном суду предложена је за избор судије за Управи суд и Маја Панић, судијски помоћник у Управном суду, предложена је за избор судије за Управни суд.

Образложење ових предлога Високог савета судства, као и биографије кандидате имате у материјалима које је Високи савет судства доставио Народној скупштини Републике Србије, па ја вам нећу одузимати време да вам понављам оно што је у материјалима садржано. Уколико је потребно дати додатна обавештења у вези предложених кандидата, ја вам стојим на располагању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

Реч има Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважена министарко Кубуровић са сарадницима, господине Пантићу, даме и господо народни посланици, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је јуче на одржаној седници прихватио све предложене предлоге закона и предлаже Народној скупштини да их усвоји у дану за гласање, у начелу.

Такође, Одбор је прихватио и предлог Високог савета судства који се односи на избор два председника судова, као и на избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, па је, такође, упутио предлог Народној скупштини да у дану за гласање изабере предложене кандидате за председнике судова, односно судије који се први пут бирају. То би било што се тиче Одбора.

Госпођо председнице скупштине, ако ми дозволите, пошто сам већ устао и добио реч, ја бих неколико речи да кажем и као представник посланичке групе ЈС о предложеним текстовима закона.

Посланичка група ЈС, одмах на почетку да кажем, ће у дану за гласање гласати за све предложене законе, како из области правосуђа, тако и из области финансијских уговора који су данас на дневном реду.

Дозволите ми да се у неколико речи осврнем на сваки од предложених закона. Свакако да највећу пажњу јавности у Републици Србији, већ дужи временски период, изазива Предлог измена и допуна Кривичног законика Републике Србије. Ово је из разлога што у овом Предлогу закона предложена једна нова казна за извршиоце најтежих кривичних дела, а то је доживотни затвор који мења ранију одредбу Кривичног законика која је предвиђала да се изричу казнене мере од 30 до 40 година строгог затвора.

Што се тиче посланичке групе ЈС, ту нема дилеме. Ми у потпуности подржавамо овакву измену Предлога законика и сматрамо да је можда требало још раније да се крене у измену овог законика, имајући у виду да много земаља ЕУ, којој ми тежимо и на чије правосуђе у много чему желимо да се угледамо, има предвиђену ову врсту најтеже казне.

Оно што нас из ЈС, посланичког клуба ЈС помало, бирам речи, не знам како бих нашао адекватну реч, иритира јесте да многа тзв. удружења, нека струковна, грађанска итд. помињу једну реч, а то је да би усвајањем овог предлога законика, усвајањем могућности да се изриче за најтежа кривична дела доживотни затвор нехумано. Сада ја питам, као грађанин, као посланик, као члан ЈС, посланичког клуба ЈС – да ли ти који кажу да је та казна нехумана размишљају о томе каква је хуманост према жртвама које су наступиле услед чињења тог кривичног дела? Да ли је хуманост према њиховим родитељима, браћи, сестрама, фамилији итд? Да ли ми треба више да бринемо о извршиоцима тешким кривичних дела и да будемо хумани према њима или треба више да бринемо о последицама које таква дела имају за ширу јавност у Србији?

Искрен да будем, као појединац, ово није став ЈС, одавно сам, још од 2002. године, када сам био посланик, заговарао смртну казну за најтежа кривична дела. Није то прихваћено из разлога што је у Европи одавно укинута смртна казна, али мислим да је пандан тој најтежој санкцији ипак доживотни затвор.

Оно што је такође у закону предвиђено јесте и та нека врста хуманости, а то је да после протока 27 година од издржавања казне, то лице има право да тражи условни отпуст. Додуше у закону је предвиђено да тај условни отпуст мора да траје максимално 10 година. Ја сам интервенисао једним амандманом, мислим да ће га Влада прихватити, да тај рок буде 15 година. Видећемо шта ће на крају бити.

Оно што такође подржавамо јесте да се у члану 55, односно у члану 8. постојећег Предлога законика, а који се односи на члан 55. изворног закона, оним лицима која су раније осуђена на кривична дела, која су урађена са умишљајем, не може им се изрећи казна краћа од минимума предвиђеног за ту врсту дела за коју се оптужују.

Такође, код вишеструких повратника је добро што је Министарство препознало то и предложило у члану 9. нови члан, да се код два и више повратника, а раније су осуђивани за дела извршена са умишљеним да им се мора изрећи казна минимум 50% од казне предвиђене законом.

Једноставно, ми морамо као друштво и законодавац да станемо на пут повратницима са учињеним кривичним делима да бар запрећеном казном на неки начин им стављамо до знања да ће бити строжије кажњавани, јер у пракси се дешава да су судови нажалост у више пута за иста или слична кривична дела доносили такве пресуде где су малтене биле благе, да не кажем нешто друго, односно биле су условне или са минималним казнама.

Још оно што бих похвалио, због мог уваженог колеге Неђе Јовановића, да је учињено то да је сада формирано, да кажем тако, и запрећена казна за кривично дело - напад на адвоката, односно на чланове његове породице и мислим да на тај начин штитимо ту професију која је таква каква је, нажалост, некад буде и са последицама, да буду колико толико заштићени, тиме што ће бити запрећено, односно што је запрећена казна за напад на адвоката, односно на чланове његове породице.

Не бих се више задржавао на овом закону, с тим да ћу рећи само да је овај закон у потпуности у сагласности са ставовима посланичке групе ЈС. Још једном кажем, ми ћемо га подржати.

Када је у питању други закон који је данас на дневном реду, а то је Закон о кривичном поступку, само једну реченицу да кажем, да с обзиром да се ради о усаглашавању текста овог Закона са већ предложеним Кривичним закоником, да је то једноставно, да кажем, техничко питање.

Не бих се даље задржавао на овим другим законима, као што су Закон о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, као и Закон о извршењу кривичних санкција, али бих себи дао за право само да са пар реченица прокоментаришем нови Закон о Агенцији за борбу против корупције.

Оно што се нама из ЈС допада јесте што је Министарство смогло снаге да превазиђе неке, ја бих рекао, чак и притиске од разноразних утицаја, да када је у питању пријављивање имовине функционера, јер знам да је у неким ранијим радним материјалима било наговештаја, па чак и предлога, да јавни функционер мора да пријављује имовину и пунолетне деце, снаје, пријатеља, кумова итд. и мислим да је то прихваћено да бисмо отишли у једну опасну ситуацију, једну опасну крајност, где не бисмо могли да изађемо на крај. Ипак смо задржали, ипак је Министарство у предлогу задржало, да кажем условно постојећа решења, да јавни функционер мора да пријави имовину брачног или ванбрачног друга и малолетне деце која са њим живе у домаћинству и мислим да се ту круг добро завршава. У случају да има сумњи да постоје повезана лица са јавним функционером, да имовина је, да тако кажем, стицана на неки други начин која није у оквиру позитивних прописа, онда постоји начин и да се то провери од стране Агенције.

Још нешто је за похвалу, када је у питању овај закон, а то је да сада одборници у локалним парламентима, скупштине општина градова, градских општина, не морају да пријављују имовину, ако сам ја добро разумео. Да кажем нису јавни функционери, не морају да пријављују имовину, јер има много, и то би много оптерећивало много Агенцију за борбу против корупције или како се сад буде звала. Из тог разлога поздрављамо тај законски предлог у члану 70. Закона о Агенцији за борбу против корупције, односно о спречавању корупције.

Тиме бих ја моје излагање завршио, не бих даље дужио, да не препричавам друге одредбе постојећих законских предлога.

На крају још једном да кажем да ће посланичка група у дану за гласање подржати ове законе, а истовремено још једно наглашавам да ћемо подржати Предлог Јединственог савета судства када су у питању предлози за избор два председника судова у овом тренутку и неколико судија како Управног суда, тако и других који се први пут бирају на ову судијску функцију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Балинт Пастор. Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Захваљујем, господине председавајући.

Госпођо министарка, даме и господо народни посланици, СВМ ће подржати све предложене законе, и пре свега бих желео да говорим о Предлогу о изменама и допунама Кривичног законика.

Веома је добро што је овај предлог дошао на дневни ред и што су баш оваква решења предложена, али исто тако треба да се каже на почетку да је повод или можда најважнији и уједно најтрагичнији повод предлагања оваквих законских измена смрт Тијане Јурић, једне петнаестогодишње Суботичанке која је брутално убијена 2014. године у Бајмоку на територији града Суботице.

У међувремену је формирана, основана Фондација „Тијана Јурић“. Та фондација је прикупила за веома кратко време 158 хиљада потписа грађана. То је пет пута више од минималног броја за народну иницијативу, а тај услов је прописан Уставом Републике Србије. То говори о томе да огромна већина грађана Републике Србије подржава оваква законска решења, односно овакве предлоге измена Кривичног законика.

Уколико о томе говоримо онда мислим да је битно то истаћи не само због Фондације „Тијана Јурић“, него и због тога што је веома битно да грађани, да се грађани сложе са циљевима Кривичног законика и са казненом политиком државе. То је изузетно битно због начела легитимитета и мислим да је веома значајно што је овим законским изменама предложена још једна сврха кажњавања, а то је остваривање праведности и сразмерности између учињеног дела и тежине кривичне санкције.

Просто је невероватно што та сврха кажњавања, тај циљ кажњавања није раније био прописан нашим Кривичним закоником, већ су то биле генерална превенција, специјална превенција, изражавање друштвене осуде и јачање морала, али је итекако важно да се остварује и праведност и сразмерност између учињеног дела и тежине кривичне санкције и мислим да прописивање ове сврхе кажњавања је скоро исто толико важно колико је важан институт доживотне казне затвора, тај нови институт или институт који се поново уводи у наше кривично законодавство.

Ми из СВМ једноставно сматрамо да можда одмазда у класичном смислу речи не треба да буде циљ кривичног законодавства и можда не треба да се у 21 веку водимо принципом око за око, зуб за зуб, али опет са друге стране казнена политика треба да буде праведна и треба да буде сразмерна.

Једноставно, морамо бити свесни чињенице да и у нашем друштву и у другим друштвима, европским и другим земљама, има особа, има грађана који једноставно нису спремни, нису једноставно подобни за то да буду део друштва. Једноставно постоји категорија становништва, то су чиниоци најтежих кривичних дела који се на свирепи начин извршавају у чијем случају је једноставно врло тешко замислити ресоцијализацију и поновно интегрисање у друштво.

То су можда ставови који се оспоравају у делу наше стручне јавности, али опет са друге стране и потписи грађана и разговор са грађанима указује на то да су људи у нашој земљи присталице строжијег кажњавања одређених кривичних дела.

Шта говоре одређени грађани у Републици Србији, који су противници оваквих предлога Владе Републике Србије и Фондације „Тијана Јурић“? Они говоре да увођење доживотне казне затвора, без могућности условног отпуста представља кршење људских права. Говоре о томе да је то у супротности са праксом Европског суда за људска права, да је то у супротности са Уставом, да рехабилитација и ресоцијализација осуђеника у друштво треба да буде циљ који је важнији од сваког другог циља, да се човек не може лишити наде и ту се мисли на извршиоце најтежих кривичних дела.

Ми кажемо да постоји орган у Републици Србији, то је Уставни суд који једини може да цени да ли је одређени усвојени закон у складу са Уставом или није. Сигуран сам да ће бити иницијатива или предлога за оцену уставности, али сам ја дубоко уверен у то да овај предлог закона и закон када буде био усвојен за неколико дана да је у складу са Уставом Републике Србије.

Када гледамо мало упоредно право, онда долазимо до закључка и податка да у 183 држава и територија од 216, постоји или казна доживотног затвора или смртна казна. Значи од 183 од 216 држава и територија. Само у 33 државе смртна казна или казна доживотног затвора нису најтеже санкције.

Постоје државе у Европи које су чланице, не само Савета Европе, него и ЕУ, у којима исто тако постоји институт казне доживотног затвора и то стваран доживотни затвор. То је на пример Краљевина Холандија, где доживотно значи доживотно. То је Мађарска, значи није ништа предложено што већ не постоји у упоредном законодавству, у законодавству држава чланица ЕУ. Ако може у тим државама, онда мислим да може и у Републици Србији.

Рецимо, у Краљевини Холандији, доживотни затвор значи доживотно због тога што је једина могућност да се до краја не изврши казна доживотног затвора, да краљ или краљица помилује учиниоца кривичног дела који је осуђен на доживотну казну затвора. Нема условног отпуста, нема могућности условног отпуста, а та могућност ће наравно постојати и у нашем Кривичном законодавству због тога што председника Републике нико не може да ограничава у томе како и у ком случају ће своју надлежност да користи. Ту мислим на надлежност давања помиловања.

Врло је слично решење и у Мађарској. Од пре неколико година и опет што се тиче упоредне праксе и неких других држава у којима постоји казна доживотног затвора, али са могућношћу условног отпуста, мора се рећи да статистике говоре о томе да се повећава број пресуда које садржавају доживотну казну за учиниоце најтежих кривичних дела у земљама Савета Европе.

Концепт доживотног затвора је иначе уведен деведесетих година прошлог века у многим државама чланицама Савета Европе, након ратификације протокола Шесте Европске конвенције о људским правима, а тим протоколом је укинута смртна казна.

Опет треба рећи и то, о томе се врло мало говори, поготово не говоре они који су противници ових предложених решења, да је рецимо у 2014. години око 7.500 затвореника држано у притвору без утврђеног рока из разлога безбедности или заштите јавне сигурности у разним државама Савета Европе, посебно у Уједињеном краљевству, у Немачкој, Италији и у Швајцарској.

Из свих тих разлога мислимо да је једно добро решење предложено. То решење је избалансирано, јер се и са једне стране уводи могућности изрицања доживотног затвора, али увек као алтернатива да ће постојати и институт условног отпуста у случају доживотног затвора осим за пет кривичних дела, односно за најтеже облике пет кривичних дела.

Мислим да, уколико се таксативно наведе која су та кривична дела, онда је евидентно да је врло правично, праведно и једноставно нормално да за учиниоце тих кривичних дела за учиниоце најтежих облика тих кривичних дела нема условног отпуста. То је тешко убиство, односно убиство детета или бремените жене, силовање са смртним исходом, обљуба над немоћним лицем са смртним исходом, обљуба са дететом са смртним исходом и обљуба злоупотребом положаја са смртним исходом.

Мислим да у тим случајевима је најнормалније и најприродније да учиниоци тих кривичних дела ни након 27 или 30 година не буду слободни чланови овог друштва, јер је тешко замисливо да у њиховом случају ресоцијализација може баш у тој мери да функционише, да се они могу интегрисати у друштво и могу постати, бићу толико директан да кажем, нормални чланови нашег друштва.

Подржавамо и све остале предлоге за измене Кривичног законика. Ту пре свега мислим на решења у вези поврата и пооштравања казне за тзв. обични поврат, а врло је добро што је нови институт вишеструки поврат и да ће у том случају суд бити обавезан да за кривично дело изрекне казну изнад половине распона прописане казне.

Исто подржавамо и увођење новог кривичног дела напада на адвоката., подржавамо извршене измене и допуне кривичних дела угрожавања безбедности ваздушног саобраћаја, врбовање и обучавање за вршење терористичких дела. Мислим да је то максимално у складу са данашњим околностима у свету и добро је што је Влада реаговала на тај начин.

Исто могу да кажем и за допуну кривичног дела неовлашћене производње и стављање у промет опојних дрога и омогућавање уживања опојних дрога.

Подржавамо и све остале предлоге закона из овог сета кривичних закона, као и Предлог закона о спречавању корупције и надамо се томе да ће и Предлог закона о пореклу имовине врло брзо стићи овде у Народну скупштину. Нисмо ми они који имају нешто против тога, министарка је рекла да има и у владајућој коалицији странака и појединаца који не очекују баш жељно стизање тог законског предлога у Народну скупштину, ми не спадамо у ту категорију, али желим да потврдим да једва чекамо да тај законски предлог стигне у Народну скупштину и врло би било битно да што пре Народна скупштина усвоји и тај закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Нела Кубуровић.

Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, драго ми је што сте се оволико осврнули на увођење казне доживотног затвора и наводећи и решење упоредна, која постоје у земљама, чланицама Савета Европе и тачно је да постоје земље чланице Савета Европе које имају казну доживотног затвора, где не постоји могућност условног отпуста, као што је то Холандија.

Али, ако погледате и званичне извештаје, који се налазе на сајту Савета Европе, којим се управо бави Европски комитет за спречавање мучења и нечовечног или понижавајућег поступања и кажњавања, ту се наводе још поједине земље које немају могућност условног отпуста, као што је Литванија, Малта и Белгија. Тако да, Србија није једина земља која предлаже, за поједина кривична дела, увођење доживотног затвора без могућности условног отпуста. Чак, ово су земље које за сва кривична дела, где је предвиђена казна доживотног затвора, не предвиђају уопште могућност условног отпуста. У Предлогу закона, који се данас налази пред вама, опште правило је да условни отпуст постоји, о коме може да се расправља након 27 година. Изузетак јесте неколико тешких кривичних дела који, пре свега погађају децу, који погађају труднице и то је било предложено иницијативом Фондације "Тијане Јурић", да управо за овај круг кривичних дела буде онемогућен условни отпуст.

Данас сам имала прилике да чујем и неке представнике опозиције, који тврде да су подржали иницијативу Фондације "Тијане Јурић", да су тада и потписали да се уведе доживотни затвор, а данас тврде да овај закон, који је предложен, није закон Тијане Јурић и позивају се управо на одредбе условног отпуста. Уколико погледате предлог који је Фондација поднела, он и предлаже увођење доживотног затвора, али исто тако немогућност условног отпуста.

Имали смо ових дана прилике да слушамо критике да се овај закон брзо нашао пред народним посланицима и да о овако битној ствари није било довољно јавне расправе, али морам и зарад јавности да кажем да је Министарство правде још 2015. године, када су се припремале измене и допуне Кривичног законика, који сте управо усвајали 2016. године, предложило увођење доживотног затвора и тада је организована јавна расправа, пре свега позивала се стручна јавност да изнесе своје ставове.

Оно што морам да кажем, да је стручна јавност поприлично нема остала, чини ми се да можда нису били ни довољно храбри, нису били ни довољно гласни да кажу какав је њихов став по питању доживотног затвора. Данас поједине представнике струке можемо да чујемо само у контексту да помињу могућност, односно немогућност условног отпуста и како се на тај начин крше одредбе и препоруке Европског суда за људска права, а ја би волела да су и ти представници струке барем погледали пресуде починиоцима најтежих кривичних дела и зашто је управо и Министарство правде и Влада Републике Србије прихватила иницијативу Фондације "Јурић" да за одређена кривична дела не постоји могућност условног отпуста.

Нажалост, поједини догађаји који су се десили само пре неколико година су нас натерали да реагујемо. Управо је ово реакција на најсвирепија убиства, за највеће, морам рећи, монструме. Када прочитате шта је све рађено и оно што је наведено у тим пресудама просто не знам како ико може, ко је заштитник било каквих људских права, да каже да таква лица треба да имају могућност условног отпуста. Није само Тијана Јурић, која је страдала 2014. године, подсетићу вас да је 2016. године свирепо убијена, а пре тога и силована мала Анђела од три године и то од стране лица које је пре тога извршило такође још једно убиство. Затим сте имали и убиство Марије Јовановић. Убиством мале Иване Подрашчић, која је такође имала 14 година, а то кривично дело је учинило лице које је имало сигурно пет до шест осуђујућих пресуда пре тога и осуђујућу пресуду за убиство и осуђујућу пресуду за више силовања, што значи да је био повратник када је реч о силовању.

Тако да, управо, нажалост нас живот демантује и врло често морамо да изађемо из оквира који се тичу заштите људских права у теорији. Пракса је нажалост показала да поједина лица не могу бити ресоцијализована и да не заслужују да се нађу на слободи управо зато што је реч о повратницима који након изласка са издржане казне затвора поново учине та кривична дела. Неко би рекао да је ово нехумана казна и да може много тога да се постигне и са казном затвора од 30 до 40 година, јер су у питању лица која су након издржане казне у старијој доби. Али, ја ћу вам рећи да је управо један од ових свирепих злочина починило лице које је у тренутку почињеног кривичног дела имало 68 година. Лице које је убило малу Анђелу пре две године је то кривично дело починило са 28 година. Он је осуђен на казну затвора од 40 година и наћи ће се након 40 година вероватно на слободи, тада ће имати 70 година. Да ли може поново да почини овакво кривично дело? Управо, живот је демантовао и показао да је могуће.

Управо су све ово разлози зашто је Министарство правде и Влада Републике Србије прихватила иницијативу да условног отпуста нема за најтежа кривична дела где су управо жртве малолетна лица и деца.

Надам се управо да ће од стране посланика и овај предлог бити подржан управо у оваквом облику, јер ово није само победа Фондације "Тијане Јурић", ово је начин да се одужимо деци која су страдала на овако свиреп начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљује.

Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не)

Одређујем паузу, редовну паузу.

Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

Ко још од председника, односно представника посланичких група жели реч, нека се пријави.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите, колегинице.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена госпођо Кубуровић са сарадницима, даме и господо народни посланици, имамо измене и допуне које ће наше кривично законодавство унапредити и заслужују пажњу јавности, али свакако и квалитетну расправу у парламенту. Јасна је намера државе да се суочи са најопаснијим видовима криминала, и то управо путем измена и допуна одређених закона и спровођењем системских мера. На свеобухватан начин се морају решити конкретна питања и због тога се мења казнена политика да би борба са криминалом била делотворна.

Управо из тог разлога пред нама су измене и допуне Кривичног законика. Резултати анализе досадашње казнене политике управо су упутили на њено нужно мењање. Најпре и када казне нису мале долази врло често до ситуација да се у поступку изричу минималне казне или да се у поступку користи институт ублажавања казне, док максималне казне готово никада нису изречене.

Да на пример узмемо кривично дело силовања. У 36% случајева изречена је казна од три године затвора, у 34% случајева казна је од три до пет година затвора. Поставља се питање зашто је онда предвиђена казна до 12 година затвора, ако у 70% кривичних дела у свом максимуму казна је износила пет година, односно кретало се у распону између три и пет година. Слични су резултати анализе казнене политике за још многа кривична дела. Да ли то онда значи да се на овај начин врши декриминализација кривичних дела и да ли би то била добра порука која би се послала од стране државе која управо и уређује казнену политику.

То су само нека питања која су довела до размишљања о повећању минималних и максималних казни за сва кривична дела која подразумевају насилничко понашање, али биће предвиђени и квалификовани облици кривичних дела, што значи тежу казну, као што су на пример неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога и омогућавање уживања опојних дрога.

Највише времена треба посветити свакако најзначајнијој измени Кривичног законика, а то је увођење доживотног затвора, као казне која ће заменити казну затвора у трајању од 30 до 40 година. Ове измене обухватају и иницијативу Фондације „Тијане Јурић“, па је казна доживотног затвора предвиђена за кривична дела – силовање, обљуба над немоћним лицем, обљуба над дететом и обљуба злоупотребом положаја, а када је кривично дело за последицу имало смрт лица или је учињено над дететом.

У вези са тим, измене које се даље предлажу односе се на условни отпуст. Оне предвиђају да се лице осуђено на казну доживотног затвора може условно отпустити након издржаних 27 година затвора, а за кривична дела обухваћена иницијативом „Тијане Јурић“ условног отпуста нема. Председник Србије и Влада Србије штите основне вредности – децу, труднице, породицу као стуб нашег друштва.

Међутим, нажалост, и овако осетљива питања један део опозиције користи за прикупљање јефтиних политичких поена. Прво су осули паљбу по нама, по Влади Републике Србије, што наводно нисмо желели да усвојимо Тијанин закон, водили су у медијима хајку против председника Србија и Владе Србије, писали су да они игноришу Игора Јурића, да чак са њим не жели нико ни да разговара. А сада када су предлози Фондације „Тијана Јурић“ ушли у процедуру, сада причају како таква решења нису у складу са европским стандардима. То јасно говори о врхунцу лицемерја оних који не маре ни за децу ни за породицу, ни за права или статус жена у Србији. Они се баве шаторима, блокирањем радова, блокирањем саобраћаја, спречавањем да на сваки начин Србија буде пристојна и уређена земља у којој ће владати закон. Такви људи су себи дали право да критикују кажњавање силоватеља и убица деце.

И док смо још увек на терену казнене политике, ако упоредимо казне предвиђене за поједина кривична дела, видећемо да је казнена политика оштрија. На пример, за кривично дело злостављања и мучења казна од једне до осам година мења се казном од две до 10. Оно што је врло важно за насиље у породици, ако је наступила смрт члана породице, учинилац ће се казнити затвором у трајању од пет до 15 година, уместо од три до 15 година. Ако је члан породице малолетно лице, казна је најмање 10 година затвора. Имамо кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности, уместо казне од три месеца до три године сада је казна једна до пет година.

Ово су само неки од примера који показују висок степен спремности државе да се обрачуна са криминалом.

Још једна новина је оштрија казнена политика када су у питању повратници где ће се практично висина минималне казне са сваким следећим извршењем кривичног дела повећавати. Уз све ово, наравно, биће потребне још неке реформе које ће подразумевати додатно ангажовање судија и тужилаца, односно судова и тужилаштава, јер ако желимо да се суђење заврши за годину дана, они ће морати да обезбеде и континуитет главног претреса.

Сматрам да је јако важно и увођење новог кривичног дела, а то је напад на адвоката, где је за основно кривично дело предвиђена казна затвора од три месеца до три године. Дакле, у складу са предлогом Адвокатске коморе Србије, ко нападне адвоката или члана његове породице, а у вези са обављањем адвокатске службе, што је предвиђено као основно дело које ће имати и своје квалификоване облике за које ће бити предвиђена тежа казна затвора.

Наравно, услед оваквих измена и допуна које су предложене, логично је да следе измене и допуне Законика о кривичном поступку. При том, овде су нам дате данас и неке измене и допуне, које се тичу неких техничких ствари, односно овде су пред нама због измене и допуна Кривичног законика из 2016. године, а тичу се кривичних дела против привреде, тако да би се сада само радило на усаглашавању.

Имамо, такође и Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, овде се такође ради о неким техничким стварима, о изменама техничког карактера, разлог је такође усклађивање са изменама и допунама Кривичног законика из 2016. године.

Измене и допуне које су обимније, такође, тичу се Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција. Ове измене и допуне, односе се на проширење надлежности судија за извршење кривичних санкција и за њих су предвиђене следеће надлежности. Дакле, доношење одлуке да се изречена казна затвора у трајању од једне године, извршава у просторијама у којима осуђени станује. Они ће бити овлашћени и да доносе одлуке, да се осуђени може упутити на рад ван завода, уколико је разврстан у полуотворено или отворено одељење завода, на тај начин што ће он пуно радно време проводити код послодавца, а остало радно време ће проводити у заводу. Ту је и доношење одлуке о привременом отпусту осуђеног са издржавање казне затвора ако би даље извршења казне било нехумано, на пример, у случају тешке болести, тешког инвалидитета или старости.

Овде постоји у овом Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција, постоји још измена и допуна, оне се углавном односе на услове који су потребни за постављање директора управе, односе се на звања запослених, али исто тако односе се и на спровођење обука и усавршавања запослених у управи.

На крају, ту је и Предлог закона о спречавању корупције. Борба против корупције је јако важна и представља један од приоритета у процесу реформи која Србија спроводи. Србија је прва држава, подсетила бих на то да је Србија прва држава која је позвана да буде део мреже институција за превенцију корупције, која је основана 2018. године, ту мрежу сада чини више од 15 држава, а циљ је управо размена информација и добрих пракси у борби против корупције.

Ми смо и до сада успели, донекле да променимо перцепцију грађана о корупцији да променимо њихово поверење, да вратимо њихово поверење у правосудни систем који је озбиљно био пољуљан до 2012. године, да повратимо њихово поверење у рад државних органа који су надлежни да се са корупцијом обрачунавају.

Доношење оваквих закона, јачање институција, умрежавање тих институција још више ће допринети да грађани виде да се ради на унапређењу борбе против корупције и да се практично на тај начин и ствара повољнији, бољи, здравији амбијент, не само за стране инвестиције, већ и за развој привреде и економије уопште.

Србија је, ја бих рекла на добром путу у системској борби против корупције и у тој борби против корупције учествују све институције без икаквог изузетка. Нарочито је значајан рад специјалних одељења за борбу против корупције у оквиру четири центра који се налазе у Београду, Нишу, Новом Саду и Краљеву. Сходно томе повећан је број осуђујућих пресуда када је реч о кривичним делима са коруптивним елементом. У последњих годину дана имамо више од 400 осуђујућих пресуда којима је изречена казна затвора, а по више од 10.000 кривичних пријава су тужилаштва поступала. Овој борби допринеће и доношење закона о спречавању корупције.

Пре свега, у ранијем Закону о Агенцији за борбу против корупције, односно још увек важећем доста је било нејасних одредаба у том закону што се видело у примени самог закона, то се односило углавном на пријављивање имовине и прихода функционера на сукоб интереса, на кумулацију јавних функција, на рокове који морају бити испоштовани.

Овим законом успоставиће се нормативни оквир, са друге стране, испоштоваће се међународне обавезе, смањиће се ризик од настанка корупције и појачаће се одговорност, како органа јавне власти, тако и јавних функционера. Неће више моћи функционери као некада да користе јавне функције у сврху личног богаћења и стварања монопола за свој лични бизнис.

Надам се да више нећемо имати случајеве да неко попут Ђиласа, након мандата проведеног на јавној функцији стекне имовину која се мери стотинама милиона евра. Да ли је то циљ јавне функције? Да ли је циљ да неко, па макар то био и Драган Ђилас, упропасти град да би себи обезбедио 500 милиона евра? Да ли баш свака јавна инвестиција у Ђиласово време у Београду је морала да прерасте у аферу и да буде синоним за лоповлук? Све су то само примери и то само неки примери из наше блиске прошлости за које сам сигурна да ће овај закон спречити.

Из свега се јасно види да држава има чврсто опредељење да се избори са криминалом и са корупцијом, да стане на пут свим облицима криминала и да грађанима пружи потпуну правну сигурност. Из свих ових разлога, позивам све народне посланике да дају подршку овим предлозима закона али да дају подршку и напорима Владе и председника Србије да од Србије направи пристојну и уређену земљу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

Реч има професор др. Војислав Шешељ. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, овакве промене кривичних закона, намерно кажем кривичних закона, јер ово су све закони који спадају у област кривичног права, биле су шанса да се напокон изврши кодификација нашег Кривичног законика.

Ми смо још 90-их година имали око 50 кривичних дела у другим законима, а не у Кривичном законику. Мрзело ме је, да вам искрено кажем да пребројавам колико сад имамо, али имамо много више кривичних дела у другим законима него што је то било 90-их година. Уместо да се то смањи на крају и укине. Још је Наполеон својим кодификовао комплетно француско кривично право и то су преузимале многе европске државе. Све цивилизоване државе су заправо преузимале Наполеонов Кривични законик. Ми би то требали напокон да урадимо. Дакле, да су сва кривична дела концентрисана у Кривичном законику.

Друго, овде се врши једна значајна измена која се тиче казнене политике али наш је проблем што је казнена политика буквално препуштена искључиво судијама и чак судска већа се не држе неке устаљене праксе него свако суди по свом нахођењу. Нема јединствене казнене политике, па можемо имати случај да једно судско веће нешто процени као тешко кривично дело, друго као лакше, а треће да нема кривичног дела.

Ми имамо и овде неке ствари које су прилично небулозне. На пример, посебна заштита адвоката. Зашто само адвоката? Штитимо адвоката, а можда је клијент његов љут на њега јер га је продао у процесу. Па, чак има мотиве који су прилично исправни. Наравно, за осуду је кривични напад на адвоката али кад се испита случај види се да има много олакшавајућих околности. Што нисмо онда заштитили професоре које би могли студенти могли да измлате на улици зато што су добили лошу оцену. Имамо и таквих случајева. Што на заштитим пекаре? Ако му једног дана пећ није радила како треба па хлеб није довољно печен, може да добије батине због тога.

Зашто не заштитимо водинсталатере, електричаре и многе друге професије? Зашто баш адвокате? Не смемо ми сувише лица да издвајамо на овај начин. Чак је претерано што смо издвајали носиоце највиших јавних функција, јер треба имати у виду да је убиство – убиство.

Квалификовани облик убиства је убиство из политичких неких разлога. То се у цивилизованом свету не сматра неморалним, али се кажњава тешким казнама, јер је друштвено опасно. Значи, једно је кад неко убије из користољубља, а друго је кад неко убије из политичких разлога.

Ми смо имали случајеве у 19. веку процес са анархистима који су осуђивани на веома тешке казне, али ако нису добили смртну казну онда су уживали све привилегије у робијашницама као политички робијаши за разлику од ових који су се сматрали, уз то што су починили кривична дела, и не часним људима.

Имали смо код суђења комунистима у првој половини 20. века да су имали посебан третман и нису били обавезни да раде, поготово не тешке физичке радове, јер се сматрало да су они, с обзиром да су из политичких разлога на робији нешто друго у односу на ове криминалце који краду, који убијају из нечасних побуда.

Ми морамо имати у виду да нам је веома лоше стање у самом судству. Имали смо неколико процеса који још увек представљају велику срамоту нашег правосудног система. Имали смо поступак Шарићу, ви овде, министарко, третирате питање заплене имовине стечене кривичним делима, али ми имамо случај да је човек ухапшен, као осумњичени, а да му је одмах опљачкана имовина и да су државни органи учествовали у тој пљачки. Ја сам гледао, био сам на службеном путу у ЕУ, тамо сам стицао драгоцена искуства за даљи политички ангажман, па сам гледао на телевизији како то изгледа кад се развлачила Шарићева имовина, и сад суд нема против њега никаквих доказа, морао би да донесе ослобађајућу пресуду. Устручавају се да то ураде, стално отежу, али му се сва та развучена имовина мора вратити. Све оно што му је отето ишло на добош, што су људи узимали приватно, чак државни функционери запослени у државним службама итд. Мора му се све вратити.

Он ни једно кривично дело на подручју Србије није извршио. Кад је он ухапшен, уопште се није мењала цена дроге на српском тржишту, а ми знамо ко диктира из наших редова цену дроге на српском тржишту, да сад не скрећем са теме.

Дакле, ово што је евентуално напољу радио, нема адекватних доказа. Постоји само сумња, постоје дојаве неких великих сила које кажу – потребно је да га ухапсите и да га осудите.

Имамо случај Нате Месаровић, која је судила наводним убицама Зорана Ђинђића. После годину дана она није имала статусно право да даље суди. Требало је да се одреди нови председник судског већа и да процес прође од почетка, међутим није тако урађено и ти људи су практично невини на робији. Зашто држава трпи да невини људи робијају? Да ли је нешто можда доказано њима?

Даље, имамо случај да су ухапшена двојица осумњичених за убиство Ђинђића, саслушана под батинама, а онда убијена и однесена у Мељак да се одглуми како су тамо нађени и тамо ликвидирани јер су пружали отпор. Власт их је убила. Морамо то да разјаснимо.

Даље, имамо случај Звездана Јовановића који је под батинама признао све што је полиција од њега тражила. Међутим, тек у моменту када му је генерал Папаја, Родољуб Милојић, запретио да ће му ликвидирати целу породицу и овај је на то одговорио напиши шта год хоћеш ја ћу потписати, без присуства адвоката. Онда, нашли су једну неморалну адвокатицу, Весну Радомировић, која је пристала да потпише да је присуствовала комплетном саслушању, а није истина. Против ње је вођен поступак пред адвокатском комором и дозвољено је да поступак застари.

Све ви то знате у Министарству правде, јел тако министарко? Не знате. Па, добро, онда морате са мном више да се дружите, можда ме за саветника неког тамо узмете, ја све знам.

(Александра Томић: Не може по новом Закону. Сукоб интереса.)

Може, може. Све се може кад се хоће.

Дакле, то су те ствари које наше правосуђе гурају на најниже могуће гране. Кад је реч о овим кривичним делима који су наведени, ми, Српски радикали, смо кроз амандмане предложили још једно кривично дело - да се најстрожом казном, доживотном робијом или ако хоћете неко компромисно решење, можемо се сложити и са 20 година затвора, осуђују сви они који јавно изнесу тврдњу да је у Сребреници био геноцид. По нашем мишљењу у Србији не може постојати теже кривично дело од осуде сопственог народа и државе за геноцид. Људи ове ствари нису за игру, геноцид не може човек појединац да изврши, макар се звао Адолф Хитлер. Геноцид не може да изврши група људи, геноцид може да изврши само држава или евентуално нека пара држава, други не могу извршити геноцид.

Кад се каже да је у Сребреници геноцид оптужује се и Српска држава и српски народ, не оптужује се само Република Српска, него и Република Србија, зато им је стало да то провуку кроз наш правосудни систем, па једном сте имали прилику да поступите паметно и интелигентно, кад сте прошли пут мењали Кривични закон, ту вам одајем признање, што сте тамо навели да ће се судити онима који негирају пресуду Међународног кривичног суда, то није Хашки трибунал, то је Међународни кривични суд римског статута и који негирају пресуду домаћег суда за геноцид, ту нема за негирање пресуда Хашког трибунала и то је добро изведено, међутим, ми имамо појаву да се за паре веће или мање од страних обавештајних служби и невладиних организација доносе сасвим слободно у српском јавном мњењу гласине да је у Сребреници био геноцид. То раде и неке новине, неки електронски медији, то раде појединци, потпуно несметано. Е, то треба да дође под удар закона и то под најтежу кривичну санкцију.

Не смемо се са тиме играти. Да ли знате шта значи када некоме остане оптужба за геноцид, кад се неко прогласи геноцидним? Видите колико се Турска упиње из петних жила да спречи да Европски парламенти, па и светски, један за другим прихвате да је тамо био геноцид над Јерменима. Видите колико је било покушаја да се негира геноцид над Јеврејима, видите колико Хрвати негирају геноцид и над Јеврејима и над Србима и над Ромима. У Другом светком рату је био геноцид над Србима и над Јеврејима, и на Ромима, био је и на Русима, био је и на Пољацима и они су страдали у милионским бројкама. Не смемо дозволити овде под оквиром наше државе, нашег правног система да се такве ствари изводе.

Видели смо да се овде предвиђа за нека кривична дела да је немогуће поднети захтев за услован отпуст. Е, сад, емотивно, ја сам за то. Значи, за убиство деце, за силовање деце, немоћних, сакатих, неспособних, итд. Иако сам још од младости био противник смртне казне и учланио се у оно удружење против смртне казне које је још Иван Јанковић својевремено формирао, дакле, начелно сам против смртне казне, чак бих у овом случају попустио и рекао - за овакве случајеве може смртна казна.

Али, имајте у виду једну ствар. У модерној френологији се сматра да су закони који онемогућују за било које кривично дело и за било коју казну могућност условног отпуста, да се они сматрају нечовечним, и баш се тај израз помиње, односно нехумани.

Мени је драго што ће ово бити усвојено, али ви ћете за одређено време доћи опет пред Народну скупштину да то мењате, јер ће вас натерати неко из Европске уније. А ја бих намерно при овоме остао, како би то био разлог више да нас не приме у ЕУ.

На други начин се може спречити, у случају оваквих деликата, да се нежељени људи поново појаве на слободи и запрете понављањем кривичних дела.

Код сексуалних деликата неке земље су увеле могућност кастрације, на коју осуђеник добровољно пристаје. Наравно, хемијским средствима њему се сузбија сексуални нагон и он је више апсолутно незаинтересован за понављање кривичних дела за која му се суди. Али, не у случају силовања деце, опет понављам, него код обичних кривичних дела силовања. У том случају би се могла казна смањити можда и за две трећине, ако он пристане на кастрацију. Не може се, нажалост, кастрација вршити без пристанка осуђеника. Може се вршити само уз његов пристанак. Дакле, одрекне се сексуалног нагона и настави да живи, може да чита књиге, да пише. Мало црног хумора. Али, озбиљно мислим кад ово кажем.

Што се тиче доживотног затвора, проблем је што се тамо у старту већ убија жеља за животом код робијаша. Код неких кривичних дела можда је добро убити жељу за животом, па он умре раније или изврши самоубиство или нешто друго уради. Ми смо имали у пракси затворског стражара у Зеници који је 1985. године убио 11 људи. Узео је пушку из затвора, отишао по Зеници и убијао све који су му се било кад замерили. Тако је убио 11 људи. Наравно, проглашен је лудим и лежао је у Централном затвору у затворској психијатријској болници. Чак је мени једном приликом писао писмо, јер сам ја робијао у Зеници у то време кад је он вршио те злочине, па ме је ваљда на неки начин сматрао саучесником. У том писму се жалио на тешке услове, тражио помоћ и ниједном речју није поменуо убиство. Он се првом приликом убио.

Дакле, кад се изгуби нада у живот, кад се изгуби воља за животом, онда они сами себи прекрате муке и то су доста чести случајеви. Доста су то чести случајеви и код ових робијаша дугопругаша. Али, постоје људи који, поготово ако су осуђени невини или ако су осуђени због неких својих идеала, па чак, ако хоћете, и политичких деликата, онда они могу робијати сто година а да не покажу ни тренутак слабости и да не покажу ни страх, ни одсуство наде, ни спремност на суицид или нешто слично.

Ми смо с овим условним отпустом овде ваљда стали на тих 27 година издржане казне код најтежих кривичних дела. Ја сам мало разматрао колика је пракса у Европи. У Немачкој већ са 12 година може да се тражи условни отпуст код доживотног затвора. У неким земљама 20, у неким 24, итд. Ја мислим да то не би код нас требало да буде баш најдуже.

Има један проблем код Хашког трибунала, што они уопште нису предвидели условни отпуст код доживотне робије. Али, код свих оних који су осуђени на временске казне, предвиђена је могућност да се ослободе једне трећине казне. То се редовно дешавало до уназад неколико година, а онда су некима одбили да дају ту једну трећину у смислу условног отпуста. За осуде на доживотну робију, ни они нису предвидели могућност условног отпуста. А то би морало да буде, па макар за ове који су извршили ових четири, пет најтежих кривичних дела, то био неки број од 30 година, на пример. Али, да се остави та могућност. Онда се формира комисија која обавља разговор и процењује да ли се нешто у психи тог човека променило. Верујте, не може се променити ништа на боље после толиких година робије. Ако је био спреман да убије дете, не може он постати бољи човек дугом робијом. Тако да њега није тешко задржати у затворским зидинама, али мора бу се бар формално пружити та могућност да тражи, да би се било у складу са модерним интенцијама френологије, која настоји да не одузима наду ни једном робијашу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар правде, Нела Кубуровић. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, драго ми је да сте помињали овако дугу доживотну робију и износили ваше мишљење. Имали смо прилике и током претходних неколико година откако је Министарство правде уопште покренуло причу да се доживотни затвор уведе у наш Кривични законик да чујемо овакве коментаре. Али, да покушам да будем што краћа и да вам укажем зашто смо се определили за нека решења.

Кажете да је можда рок од 27 година дуг рок да се одреди као рок за преиспитивање условног отпуста и да је пракса у европским државама другачија, па помињете и пример Немачке. Али, морам да вам кажем да у Немачкој постоје и много блажа кривична дела од оних које смо ми данас овде предвидели, где се изриче доживотни затвор, па тако за, рецимо, нелегалне трке аутомобилима где исход буде са смртном последицом изриче се доживотна казна затвора и онда самим тим видите да тежина кривичних дела за које је прописана ова казна није иста. Ми смо се определили да најтежа кривична дела, кривична дела са убиством, кривична дела силовања и обљубе над немоћним лицем, уколико имају смртну последицу, имају доживотни затвор.

Немојте да занемарите и сада највећу прописану казну код нас. То је казна од 30 до 40 година која треба да се замени доживотним затвором где условни отпуст може да се преиспитује тек након 26 година и осам месеци, ако се не варам, тако да је управо то био разлог зашто је за доживотни затвор предвиђено 27. Морали смо да направимо јасну дистинкцију зашто ова казна јесте тежа казна од казне од 30 до 40 година. Свакако је то казна која замењује смртну казну која је раније постојала.

Ја не знам зашто је интенција нашег законодавства била таква када се прописивала казна затвора од 30 до 40 година када је укинута смртна казна? Зашто и тада, као већина европских земаља, нисмо предвидели казну доживотног затвора?

Да ли је казна доживотног затвора хумана или не, свакако није хумана, али опет кажем да се изриче учиниоцима најтежих кривичних дела. Оно што је подстакло и Европски суд за људска права и пракса Европског суда зашто треба увести условни отпуст врло се често односило и на услове у којима осуђена лица издржавају те казне. Они су врло често били потпуно сепаратисани у већини европских земља где издржавају казну, потпуно сепаратисани од осталих осуђених лица, где су по 20 сати били затворени у својим ћелијама и нису имали право изласка.

Тако да, управо нехумани услови приликом издржавања казне су били разлози зашто је европски суд за људска права тражио да се уведе могућност условног отпуста и преиспитивање казне управо због нехуманих услова издржавања.

Оно што желим да кажем је да верујем да код нас суд више никад неће бити у прилици да и примени ову казну, односно да нећемо бити у прилици да имамо убиства деце и малолетних лица, па тако да ни Европском суду за људска права не дајемо могућност да цени да ли је казна доживотног затвора хумана или није.

Оно што ћу се са вама сложити је свакако да је пракса судова та која је натерала сада Владу Републике Србије да приступи изменама Кривичног закона, прописујући другачије услове приликом одмеравања казне, а то је управо блага казнена политика.

Кажете да судови неједнако поступају, али нажалост, када је реч о кривичним поступцима и те како је уједначена судска пракса. Уједначена је у том смислу да постоји блага казнена политика. За врло опасна кривична дела и за врло тешка кривична дела врло често се изричу казне на минимумима. Пример јесте кривично дело силовања, где је прописана казна од пет до 12 година. Врло ретко се изриче казна која иде ка максимуму.

И, ево, уколико погледамо сад статистичке податке за 2018. годину, постоји суд који је за кривично дело силовања изрекао кућни затвор. Да ли је то могуће или не, не бих се упуштала и не бих коментарисала конкретну одлуку. Да ли је таква одлука правична или није, али то вам само показује да у нашој пракси постоји блага казнена политика.

Постоји блага казнена политика када је реч о кривичним делима са елементом насиља, где преко 50% основни судови изричу условне осуде. Када је реч о кривичном делу насиља у породици, такође је тако висок проценат изрицања условних осуда, а иста таква казнена политика постоји и када је реч о недозвољеном држању дроге.

То је управо био разлог зашто је и Влада и председник Републике инсистирао да радимо на пооштравању казнене политике, да уведемо нове поступке приликом одмеравање казне, па је тако за повратнике предвиђено да уколико је већ раније учинио кривично дело са умишљајем да то мора бити отежавајућа околност, а не да суд цени да ли је ранија осуђиваност отежавајућа околност или не. За вишеструке повратнике је предвиђено да суд не може да изриче казну испод минимума, а за она лица која су учинила кривично дело два или више пута да мора да буде изнад половине законског минимума.

Слушали смо критике да са овим нећемо да смањимо број извршених кривичних дела. Свакако смо свесни да у почетку примене овог закона то не може ни да се оствари, али суштина јесте да онај ко чини кривична дела буде свестан да ће бити кажњен, односно да ће бити адекватно кажњен, а не да му се оставља могућност да након условне осуде и даље врши кривично дело за које је осуђен, пре свега кривична дела која се тичу производње дроге, стављања у промет дроге. Зато су и велике измене у том делу. Заједно са МУП-ом и са Министарством здравља радило се на ревидирању ових кривичних дела, пре свега како би се заштитила малолетна лица и деца.

Тако да, и поред ваших коментара које сте изнели на рачун условне осуде, а нисте били ту када сам наводила примере због којих убистава и на начин на који су учињени и то од стране лица која су вишеструки повратници, вишеструке убице, верујем да смо у том моменту имали овакву санкцију, да би можда била спречена нека убиства која су настала.

Тако да, и поред замерки које имате на условни отпуст, верујем да ћете у Дану за гласање можда и да подржите овај предлог да управо убице деце и убице трудница немају могућност условног отпуста.

(Војислав Шешељ: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Кубуровић.

Право на реплику има проф. др Војислав Шешељ. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ви сте ме подсетили на још један проблем који је веома тежак и озбиљан. Законом о изменама и допунама Кривичног закона Републике Србије од 1. марта 1992. године промењена је смртна казна, односно казна смрти замењена је са 40 година затвора.

И, шта се онда десило? На некој седници Врховног суда, јел то била седница свих судија, како се то звало у то време, они су одлучили, можете мислити, они су одлучили да се и за кривична дела која су почињена пре доношења овог закона може изрећи казна од 40 година затвора, ако је раније била предвиђена смртна казна.

То за просечног студента Правног факултета, студента друге године који је положио кривично право, не може, јер је замена за смртну казну била 20 година затвора и прописана тако у ранијем закону, а не може бити ретроактивне примене Кривичног закона.

Данас постоје људи који су осуђени на 40 година затвора због кривичних дела извршених деведесетих година. То не може, то морате под хитно да мењате или променом закона или интервенцијом председника Републике који има корективну функцију у сфери правосуђа, тако што му је остављена могућност давања помиловања.

Сетите се Вучка Манојловића. Он је осуђен на смрт и чекао је онда на извршење смртне казне. Прошло је 20 година и нису га пуштали. Мислим да га је Томислав Николић тек у 27. години робије помиловао, а морао је бити пуштен по сили закона када је навршио 20 година робије, јер је то замена, законом прописана, за смртну казну. То би, мислим, као министар правде, требало да решавате под хитно у оквиру својих ингеренција. Не можете ви наредити судовима, али можете иницирати доношење одговарајућих прописа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, проф. Шешељ.

Настављамо даље са радом.

Реч има Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала председавајући.

Колегинице и колеге народни посланици, представници Министарства правде, питање о којем данас разговарамо у овом дому је питање свих нас и питање које надилази саму политику.

После непуне две године од подношења иницијативе коју је подржало готово 160 хиљада људи, пред нама је тзв. "Тијанин закон" који за циљ има увођење доживотне казне.

Ово је наш дуг према Тијани и осталој деци и осталим жртвама монструозних дела и злочина, али и обавеза према онима који још увек, нажалост, могу бити следећа жртва.

Сваки крвави пир нас шокира и буди жељу да се починилац најстроже казни, зато је ова тема о којој данас разговарамо изузетно тешка и болна и изазива огромно узнемирење свих нас.

Господине Шешељ, хоћете ли да слушате или ћете да изађете?

(Војислав Шешељ: Нећу ни да вас слушам ни да изађем.)

Онда се само умирите.

(Војислав Шешељ: Ја сам врло миран, него имам врло важну расправу са колегом.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите само са говором. Хвала.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Дакле, ова тема о којој данас разговарамо је изузетно важна и ја сам због начина на који је господин Шешељ о њој говорио веровала да је ово истински тема о којој он и те како као изузетно стручан и врстан правник има шта да каже, па се зато збуњујем што не жели да пажљиво саслуша и остале колеге.

Дакле, ова тема је изузетно комплексна и на више нивоа, изазива преиспитивања, промишљања и дилеме.

Истовремено је веома важно да се озбиљно преиспитамо на који начин као друштво морамо да се суочимо са овим проблемом, а тиче се превенције најтежих злочина и кривичних дела. Иако је смртна казна у српском закону укинута пре скоро две деценије и европским правом строго забрањена, неретко се чују захтеви за њено враћање у Кривични закон. Као друго решење за оне који су извршили најтежа кривична дела јавност види доживотни затвор. Кривични законик у Србији као најстрожу казну предвиђа 40 година.

Ми смо, дакле, данас на само један корак од увођења казне доживотног затвора. То већ само по себи тражи озбиљно преиспитивање и отвара многа питања којима бисмо морали као друштво озбиљно позабавимо сагледавајући их из што је могуће више углова и перспектива.

За мене лично суштина је у томе да строжа казнена политика није довољна сама по себи, јер она долази пост фестум. Безбедност грађана и друштва обезбеђује се превенцијом које се тичу свих сфера друштвеног живота. Неопходно је да држава заиста учини све на превенцији гнусних и сурових недела и злочина, нарочито над децом, трудницама и старим и немоћним лицима, како бисмо осигурали безбедност деце, пре свих, али и свих грађана.

Сматрам да је важно да по овом питању обезбедимо широки консензус друштва, у шта не сумњам, али ми је зато изузетно жао што није дошло до потпуне сагласности стручне јавности, нарочито у делу који се односи на условни отпуст.

Кроз расправу о предложеним изменама ми данас говоримо и о потреби друштва да се заштити од будућих најтежих кривичних дела над децом, пре свих, и то са пуном свешћу о томе да се оно може трајно спречити уколико озбиљно не промислимо о свим могућим мерама превенције, укључујући, примера ради, и формирање регистра педофила, као и појачан рад на подршци и помоћи потенцијалним џелатима, како бисмо превенирали тешка кривична дела и немиле догађаје.

Овде данас говоримо, ако хоћете, и о намери да Србија буде безбедно место за живот.

Желим само кратко да подсетим на пут који је иницијатива Игора Јурића, односно „Фондација Тијане Јурић“, прошла до данашњег дана. Дакле, акција за увођење казне доживотног затвора за убице деце почела је у марту 2017. године. Предложено је и образложено примерима најтежих злочина увођење казне доживотног затвора за убиство и силовање детета до 14 година, малолетног лица до 18 година и трудница.

Готово 160.000 грађана Србије подржало је иницијативу, бројне јавне личности, угледни тужиоци, судије и адвокати, такође. Акцију је подржао и председник Србије Александар Вучић, који је најавио да ће Министарство правде израдити измене закона у складу са иницијативом. Годину дана касније, крајем 2018. године, министарка је формирала радну групу за измене и допуне Кривичног законика, у фебруару су се творци овог закона окупили, међу којима су били и министарка правде и министар полиције и тужиоци и адвокати. Потом је МУП упутило Министарству правде званичан предлог за измене Кривичног законика. И, ево данас тог предлога закона пред нама и практично смо још само један корак удаљени до његовог усвајања.

У свом излагању ћу изнети један помало неуобичајен угао посматрања и на предложене измене и на проблеме са којима смо суочени, ризикујући при том да не будем схваћена, или да будем погрешно протумачена, будући да данас разговарамо о овој изузетно тешкој и осетљивој теми.

Међутим, оно што је било једном, било је заувек. То се односи на сваког човека. Пострадале не можемо вратити у живот, али у име њихових жртава, у обавези смо да спречимо, колико год је могуће, неке нове ситуације које ће са собом донети жртве попут Тијане. После трагичних догађаја поправке нема. Након ужаса почињених над децом може само да се заћути.

Као народни посланик преузимам на себе одговорност да овде данас отворим нека питања и лична промишљања, ако хоћете, о овој болној, тешкој и узнемирујућој теми, питања која код мене лично изазивају дилеме и многобројна питања на више нивоа, па, ако хоћете, и забринутост, пре свега, и питања која се тичу могућности условног отпуста починилаца најтежих дела.

Питање доживотне казне ми је потпуно јасно и желим да кажем и прихватљиво, и као што је министарка раније данас рекла, она има и симболички значај и адекватније изражава тежину учињеног дела.

Сведоци смо бројних криминалних дела, нажалост. Поставља се питање да ли је друштво довољно сигурно да ће сви они којима буде одређена санкција у било ком временском периоду са правом помиловања, бити довољно преобраћени да неће поновити дело?

Хајде да то питање сагледамо кроз пример лица млађих од 21 године живота, које овај закон третира и за које предвиђа могућност условног отпуста, тачније немогућност осуде на казну доживотног затвора. Шта ћемо радити, претпоставимо хипотетички, да такво лице испод 21 године живота почини злочин са смртним исходом над децом, трудницама, старим или немоћним лицима? Да ли је његова жртва исто што и жртва коју је починила особа старија од 21 године?

Дакле, овде се враћамо на питање починиоца, а не на питање жртве, а подсећам, жртву имамо.

Ми се надамо да ће починилац млађи од 21 године бити мања опасност за друштво у односу на старијег починиоца, старијег од 21 године живота. Уколико смо сигурни да смо преузели и предузели све мере оздрављења личности током трајања затворске санкције и припреме за живот на слободи починиоца млађег од 21 године, зашто већ сада знамо да тај исти поступак неће дати жељену врсту одговора за починиоца старијег од 21 године?

Док с једне стране дајемо једном наду, поставља се питање – зашто је не дамо и другом? Остављање било ког осуђеног без наде и разматрања питања да ће једног дана својим понашањем можда заслужити условну слободу је нехумано, господин Шешељ је рекао нечовечно, како се то наводи у документима из разних европских конвенција. Дакле, нехумано или нечовечно са аспекта људских права и слобода. И ја желим да кажем да је то један од главних аргумената оног дела стручне јавности која оспорава предложене измене.

Ја се питам можемо ли уопште искључити наду из живота и веровање да ствари могу бити другачије и боље? Смеју ли нада и борба да буду узалудне? То се питам док размишљам и о жртвама, али и док размишљам о починиоцима. Починиоци су такође својеврсне жртве нечега што је изван здравог разума, и ту немамо никакве дилеме.

Вероватно ћете сада рећи да је нада, као и милост, одузета жртвама. И питаћемо се сви – да ли је нада потребна и џелату? Нада је, моје уверење је, потребна свима нама да ће примена овог закона умањити број починилаца, али бојим се, нада ће бити пуста уколико се не предузму све мере превенције према било ком члану друштва који показује друштвено неприхватљиво понашање, које у коначници може имати злочин са смртним исходом почињен над дететом, трудницом, старим или немоћним лицем.

Онда моје размишљање даље иде ка томе да је у већини случајева починилац тог монструозног и свирепог злочина у неком тренутку свог живота или чак рођењем лишен капацитета хуманости и врло вероватно је да ће и током трајања затворске санкције остати без капацитета за променом.

Питам се зашто му ускратити наду да у неком тренутку пожели да се, ако ништа, истински покаје или да верује да је промена у крајњој линији и могућа? То не значи пустити на условну слободу. То значи омогућити само да то што зовемо надом и вером да је нешто могуће, као што сам рекла и да поновим, да не буде забуне, у већини случајева починилаца тако монструозних злочина то и није могуће, али просто питам се, питам и вас, питам и себе. То онда отвара још једно ново питање. Зато кажем да је тема о којој данас говоримо изузетно комплексна и отвара низ питања и дилема и промишљања на више нивоа. Зато ми је важно да их овде отворимо зато што од овог закона зависиће све оно што ћемо у будућности да урадимо како бисмо спречили и превенирали све могуће случајеве у будућности.

Дакле, то онда отвара ново питање у смислу превенције – да ли ми препознајемо такве случајеве који негде на почетку свог живота покажу негативна или друштвено неприхватљива понашања? Препознају ли их институције за ментално здравље као потенцијалне починиоце било ког злочина и какав одговор друштво даје на детектован могући проблем који се у већини случајева испољи у неком тренутку, као што сам рекла?

Србија је потписник Европске конвенције о људским правима. Пракса Европског суда је јасна. Дакле, у неколико предмета се већ изјаснила и рекла да је условни отпуст нешто што мора да постоји и да није могуће, а нарочито за тако строге казне затвора, укидати могућност и наду, па макар био и највећи злочинац и највећи злочин. Нада је та која не сме бити укинута ни једном људском бићу.

Поштоване колеге и министарко, ово је рекао Радомир Илић, државни секретар Министарства правде. Ја сам се питала да ли да због осетљивости теме и пијетета према жртвама уопште изговорим ову реченицу данас, али сам одлучила да отворим нека питања како бисмо заједнички промислили о овом изузетно важном питању и теми у току ове расправе којима би као друштво морали да се бавимо, јер као народни посланици, у крајњој линији, представљамо и оне који се налазе на одслужењу и издржавању казне.

Поред ових предложених измена које ће се десити, очекујем и верујем да ће друштво бити на таквом степену развоја институција и да ће препознати потребу да се изграде механизми заштите од могућег чињења оваквих ужаса, па самим тим и елиминисања могућности да постоје жртве оваквих извитоперених и нељудских потеза и потреба, нарочито према деци. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уважена министарко са сарадницима, на самом старту, у име посланичке групе СПС, ћу изнети став који ће бити апсолутно прецизан и јасан, а то је да ћемо у Дану за гласање подржати овај сет закона из области правосуђа који ви данас представљате и да ћемо за исти гласати.

Ја ћу, као овлашћени представник СПС, редом, онако како су хронолошки закони, односно предлози закона постављени, прокоментарисати сваки од ових предлога закона. Надам се да ћете одређене сугестије, које ћу изнети приликом изношења ових коментара, прихватити, при чему смо и у том смислу поднели неколико амандмана за које сматрам да ће у квалитативном смислу речи побољшати садржину предложених закона.

Што се тиче Предлога измена и допуна Кривичног законика, уважена министарко, желим да поделим ваше мишљење и да истакнем да је Министарство правде заузело један став који ни у ком случају не треба игнорисати. Напротив, треба га прихватити, а то је да је суштина измена овог закона да постоји правна извесност да ће бити кажњен сваки учинилац кривичног дела, без обзира на кривично дело и квалификацију кривичног дела, односно радњу, извршења кривичног дела коју буде предузео.

Оно што је у јавности изазвало велику пажњу, па чак и дилеме, јесте једна од, хајде да их назовемо, значајнијих измена и допуна Кривичног законика, а то је увођење, као једне од врста кривичних санкција, доживотног затвора.

Што се нас тиче, не постоји ни једна једина дилема око оправданости увођења ове казне, односно нормирања у Кривични законик. Дакле, апсолутна оправданост постоји, без обзира на све полемике које овде буду изношене или су се износиле или их струка заступа.

Оно што ми нарочито уважавамо и ценимо јесте чињеница да сте добро препознали разлоге због којих треба увести ову врсту кривичне санкције. Један од кључних разлога јесте огромна подршка грађана, 158 хиљада или близу 160 хиљада грађана је тражило ову врсту измена и допуна Кривичног законика. То не можемо, нити смемо игнорисати.

Ми ове законе, не само ове, него све законе, доносимо у интересу грађана и онда је то један од фундаменталних разлога због којих морамо кренути у нешто што се зове другачија систематизација у односу на досадашњу или досадашње нормирање кривичних дела.

Хајде да кренемо од нечег што је елементарно, што се учи на правном факултету – шта је сврха казне или кривичне санкције? Једна је превенција или превентивно деловање, друга је репресија.

Када говоримо о превентивном деловању, онда је поделимо одмах у два правца, а то је специјална превенција или индивидуална која се односи на учиниоца кривичног дела и очекивање је да због саме казне превенирање подразумева да он неће убудуће вршити кривична дела, да ће се у тој мери ресоцијализовати и постати користан члан друштвене заједнице.

Када говоримо о говоримо о генералној превенцији, хајде да ту будемо потпуно отворени и искрени. Не очекујемо ми да ће се смањити број извршилаца кривичних дела, не очекујемо да ће се смањити и број кривичних дела, нарочито тешких кривичних дела, али оно што је битно, битно је да стварамо један другачији друштвени амбијент, да запрећеном казном делујемо на све оне који чак и помисле на могућност извршења кривичног дела, да ће управо врста, висина кривичне санкције на њих превентивно деловати.

Морам, као што сте и ви на самом почетку вашег излагања, указати на нешто због чега сматрам увођење казне доживотног затвора оправданом казном, а наравно, у том смислу, компаративно ћу дати неколико реченица као осврт на условни отпуст.

Подсетићу на 2002. годину када је први пут у Републици Србији изречена казна затвора у трајању од 40 година. Кажем, први пут, и то за једно свирепо убиство, за кривично дело убиства које је извршено на безобзиран и свиреп начин, где се као жртва појављује Душица Илић, стара 15 година, а где је извршилац кривичног дела стар 41 годину. Душица Илић, као жртва, је била дете, средњошколског узраста, а била је жртва само због тога што се нашла на путу учиниоца кривичног дела приликом враћања из школе.

Недуго затим се чине нова кривична дела, такође, на свиреп и безобзиран начин. Тако је 2007. године на 40 година затвора осуђен учинилац кривичног дела убиства, и то смртне последице, након силовања трогодишњег детета.

Морам да подсетим, иако није баш примерено да се коментаришу судске одлуке и као адвокат увек избегавам да коментаришем судске одлуке, што наравно чините и ви, што је поштовање и уважавање, али ћу рећи да је председник тадашњег судског већа Синиша Софреновић приликом изрицања пресуде рекао, да би мала Катарина у време изрицања ове пресуде имала пет година, али да нажалост тих пет година није дочекала.

Да ли ови подаци довољно указују на оправданост увођења доживотног затвора? Да ли ови подаци указују да за безобзирност и свирепост приликом предузимања радњи извршења кривичног дела оправдавају немогућност условног отпуста? Ја мислим да ћете се, драге колеге и ви који ме слушате и они који ме не слушају, прихватити ове чињенице као тачне.

Не може учинилац кривичног дела имати било какву врсту бенефита, уколико је учинио кривично дело на овакав, дакле и безобзиран и свиреп начин. Струка која указује на то да је условни отпуст тековина ЕУ у смислу примене од стране међународних правних институција, па и Европског суда за људска права није спорна, али ја морам и вас и грађане Републике Србије да подсетим на једну чињеницу, да земље ЕУ имају у свом казненом законодавству или кривичном законодавству такође казну доживотног затвора, без условног отпуста и да су то, поменућу, Енглеска, Велс, Холандија, Словачка, Бугарска. Дакле, то су земље ЕУ.

Ако те земље нису дозволиле условни отпуст за учиниоце кривичних дела, као што су најтежа кривична дела, због чега би Србија у свом кривичном законодавству била толерантна према таквим учиниоцима кривичног дела? Да ли постоји један једини разлог класично-хуманистичке природе, у односу на било које друге разлоге који су износили они који ово оспоравају? Да ли је забрана условног отпуста неуставна? Ја тврдим да није.

Неуставно би било да се било ко изложи било каквом одлуком надлежног органа, институције злостављању, мучењу, нехуманом поступању. Наравно, Устав ту врсту заштите и права и слобода свима гарантује, али овде се не ради о томе, овде се ради о нечем другом - да неко, ко је учинио ово кривично дело не може више уживати поверење не судова, већ грађана Србије. Грађани Србије више не могу веровати ономе ко се, најблаже речено, дрзнуо да изврши кривично дело и то ни мање ни више него да убије дете, да усмрти бремениту жену, да изврши кривично дело обљубе злоупотребом службеног положаја са смртном последицом.

На који начин, без обзира како, да ли медицински, антрополошки или на било који други начин утврдити да се таква особа може ресоцијализовати, да се може поправити у тој мери и да након свега може постати користан члан друштвене заједнице? Како изградити поверење да иста таква личност која у својој свести не садржи оно што је елементарно, а то је хуманост и то је однос према човеку као човеку, а не према бићу којег треба згазити, уништити или убити, да ће таква личност моћи да буде користан члан друштвене заједнице? Ни пенолошки, ни криминолошки, ни на било који други начин оправдање за тако нешто не постоји. Због тога, онај репресивни елемент који садржи кривична санкција према таквим личностима мора бити употребљена и он мора да постоји.

Хајдемо да узмемо пример Македоније. У Македонији тренутно имамо 40 осуђеника, код нас, ако се не варам, уважена министарко, ви ме исправите ако грешим, има 62, 80 извињавам се, ја сам користио податак из неког ранијег периода, па у том правцу могу да пружим извињење грађанима због тога што сам изнео нетачан податак.

Постоји тачан податак, а тачан је податак да земље које имају у свом кривичном законодавству предвиђену могућност условног отпуста и за најтежа кривична дела такав условни отпуст готово се никада није десио, односно готово никада није дозвољен. Није донета одлука да је одобрен условни отпуст.

У Македонији од 40 осуђеника у затвору Идризово, где је велики број Албанаца, нажалост, као извршилаца кривичних дела још увек не постоји одлука о изрицању, односно одобравању условног отпуста.

Када је у питању казна доживотног затвора, она постоји и у Аустрији, и у Финској, и у Француској, Немачкој, великом броју земаља ЕУ. Дакле, ни у ком случају ми као држава која води рачуна превасходно о интересима својих грађана, што је основни циљ и курс Владе Републике Србије, нећемо ни у ком случају погрешити увођењем ове врсте кривичне санкције. Све дилеме које су моје уважене колеге износиле су за уважавање и поштовање, али постоји оно што се чињенично не може оспоравати, а то је да у овом случају хуманост није изостала.

Казна доживотног затвора са једне стране у односу на казну затвора од 40 година се може сматрати далеко хуманијом. Онај који је издржао казну од 40 година затвора може изаћи из затвора са својих 50, 60, 70 година, може и више. Да ли је таква особа спремна да се укључи у све токове друштвеног живота и да постане користан члан друштвене заједнице? Да ли ми као грађани без обзира што се налазимо овде у функцији доносиоца закона или они који нас гледају и који очекују да донесемо адекватне законе може имати поверење да се такве особе као ресоцијализоване могу вратити друштву? Не.

Постоје становишта, која ми у посланичкој групи СПС заговарамо, а једно од основних је следеће – таква особа после навршења дуготрајне казне затвора, односно издржане казне затвора није спремна да се врати као користан члан друштвене заједнице превасходно због тога што је или због година немоћан, због неповерења грађана према таквој особи, због тога што се не може прилагодити више нормалном животу и због тога је далеко и хуманије и примереније да остане на доживотној казни издржавања затвора у условима у којима се та казна издржава.

Према томе, ми немамо проблем око тога да вас подржимо у предлогу како за увођење кривичне санкције доживотног затвора, тако и за немогућност условног отпуста за кривична дела као најтежа кривична дела, односно кривична дела са највећим степеном друштвене опасности.

Што се тиче појединих делова, ја ћу вас замолити сада да прокоментаришемо заједно, Кривичног законика за које сматрам да би требало преиспитати. Ради се о рецидиристима, односно повратницима приликом извршење кривичног дела. У члану 55, говорим о предлогу члана, у ставу 1. предложено је да ако учинилац кривичног дела учињеног са умишљајем раније је осуђена за умишљено кривично дело, да се таква околност узима као отежавајућа, што је изузетно добро решење, али ако од раније осуде или извршене казне није протекло пет година.

Уважена министарко, поставља се једно питање и једна дилема, превасходно струке, зашто пет година? Зашто пет година и да ли је то релативно мали временски период? Хајде да узмемо пет година и један дан, пет година и 15 дана, пет година и месец дана. Да ли вам се чини да је тај временски период од пет година кратак период? Шта то значи? То значи да је Петар Петровић извршио кривично дело са умишљајем, прошло је пет година, он поново врши кривично дело, али му се то не узима као отежавајућа околност? Поставља се питање – зашто? Због чега? Што се нас тиче, хуманистички би било да то увек постоји као отежавајућа околности или да барем прође далеко дужи временски период када се може сматрати да се то више не третира као отежавајућа околност због великог временског периода који је протекао у односу на последњу против-правну радну, односно радњу извршења кривичног дела са умишљајем као обликом виности.

То се исто односи и код вишеструког поврата, и опет имамо ту границу од пет година за коју лично сматрам, али више са аспекта професионалног приступа овом проблему, да је то кратак временски период. У сваком случају, мислим да би можда могли у овом правцу закон на неки начин прилагодити да се као отежавајућа околност увек мора узети у обзир учиниоцу кривичног дела, приликом изрицања накнадне одлуке о извршењу кривичног дела и кривичној одговорности, без обзира када је извршио кривично дело.

Оно што је добро, добро је што сте увели као кривично дело и планирање кривичног дела, Адвокатска комора подржава, наравно нормирање кривичног дела, напад на адвоката и ја вас ту у име Адвокатске коморе поздрављам и захваљујем се на једном таквом систематизовању, имајући у виду да смо у задње време имали небројено случајева напада на адвокате, нажалост и са смртним последицама. Мислим да је једна од задњих била смртна последица код колеге адвоката Огњановић.

У осталом делу заиста не бих коментарисао измене и допуне Кривичног законика имајући у виду да се ради о квалитетним предлозима када су у питању одредбе овог Предлога закона. Када се осврнемо на одредбе законика, односно Законика о кривичном поступку, у том правцу не бих износио неки битан коментар, имајући у виду да се ради само о усаглашавању одредаба Законика о кривичном поступку са оним што мора бити уподобљено када је у питању примена и то практична примена Кривичног закона.

Такође, желим да похвалим и одредбе Закона о спречавању корупције. Мислим да је добро што се овим законом прецизирају фундаменталне одредбе овог закона које се односе на сукоб интереса, које се односе на акумулацију функција и које се односе на сам поступак пред Агенцијом за спречавање корупције.

Мислим да је добро што је један број јавних функционера који несумњиво носе статус јавних функционера ослобођен одредаба које су раније биле присутне док је још увек актуелни закон на снази, а ради се о одборницима скупштина локалних самоуправа, односно члановима градских и општинских већа који су раније потпадали под одредбе, нарочито казнене одредбе овог закона. Сада то више неће бити случај што сматрам добрим решењем, јер се ипак не ради о носиоцима јавних функција који имају капацитет који имамо конкретно ми као народни посланици у овом парламенту.

Такође бих поздравио и Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција, нарочито у оном делу који се односи на надлежност судије за извршење кривичних санкција. Када се ради о, хајде да назовем алтернативном извршењу кривичних санкција, а то је да се кривична санкција издржава у кућним условима до једне године, у трајању до једне године, без обзира да ли ће то бити уз електронско праћење или не, као и упућивање осуђеног на рад ван седишта казнено поправне установе у којој се исти налази.

На крају, вратићу се само у пар секунди господине Арсићу, дозволите ми да завршим, само у једној реченици да када говоримо о изменама и допунама Кривичног законика, доживотном затвору и условном отпусту, жао ми је што колеге из струке указују на то да нису биле заступљене у стручним расправама. За четири године да неко није желео, хтео или могао да учествује у стручним расправама, то се не може прихватити. Четири године је много.

Са друге стране, расправе је организовала и Фондација „Тијане Јурић“. Зашто се било ко од оних колега који сада ово оспоравају, није појавио на тим расправама? Зашто се игнорише та Фондација?

Ја се захваљујем на крају и још једном истичем, подржаћемо ове предлоге и

надам се да ћемо их изгласати и то претпостављам једногласно, јер ово је нешто од фундаменталног значаја или виталног значаја за државу Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући, другарице и другови, даме и господо, уважена госпођо министре са сарадницима, уважене колеге, ја ћу наставити тамо где је колега Неђо Јовановић стао, а то је један мали део коментара о Предлогу закона о спречавању корупције.

Искрено речено, није ми важно да ли је доношење овог закона потребно због усклађивања правног оквира са препорукама ГРЕКО комисије, односно Савета Европе или било чега другог, него ми је важно зато што се то доноси на корист грађана Републике Србије.

Овај закон очигледно показује да се врло темељно анализирао ефекат сада важећег Закона о Агенцији за борбу против корупције. Отклања неке недостатке који су уочени током претходног периода и имам утисак да по мени најважнијих неколико ствари које он битно мења иако то на први поглед тако не изгледа, јесу у ствари поступак избора директора Агенције и увођења већа Агенције уместо одбора Агенције.

Када је у питању директор Агенције, добро је што без обзира на врло добре и позитивне резултате рада садашњих руководилаца Агенције за борбу против корупције, али наравно увек размишљамо о будућим временима и о још бољем раду, то што ће се стручност људи који конкуришу на место директора Агенције практично контролисати на један врло квалитетан начин. Значи, формирањем комисије која ће имати задатак да спроведе тест који ће имати обавезу да обезбеди потпуну и добру оцену о стручној оспособљености, знање и вештину кандидата, је нешто што ће нам гарантовати постојање његове стручности, онога ко буде био предложен као могући кандидат Народној скупштини за избор за директора.

Затим, оно што је јако важно, али и изузетно велика одговорност комисије јесте други део посла који има, да се оцени његов професионални интегритет за обављање функције директора Агенције. Трећи део наравно је такође важан, односи се на план и програм рада Агенције у периоду у којем му се поверава мандат и то су ствари које су јако важне.

Да не постоје нека искуства о којима ћу нешто мало касније говорити, можда бих овде и оспорио то да је потребно да се обезбеди потпуна професионализација већа Агенције. По овом Предлогу закона, веће Агенције могу сачињавати људи који испуњавају исте услове које мора да испуњава и директор Агенције и они пролазе кроз тест, с тим што наравно морају да полаже тест стручне оспособљености, као и да прођу оцену њиховог професионалног интегритета за обављање функције директора.

Ово ће донети један нови квалитет у раду Агенције која ће се борити против корупције. Наравно, ту треба водити рачуна само да се једна ширина која се понекад професионализацијом одређених дела може изгубити временом, али то јесте посао овог дома када буде усвајао извештај о раду, да то добрано пропрати, као и министарство које има свој удео у поступку, када су у питању оцена рада саме Агенције, а и избора и директора и већа.

Зашто сам ово рекао да је јако важна оцена професионалног интегритета? Јер смо имали нажалост једну ружну ситуацију, да нам члан Одбора Агенције за борбу против корупције буде кривично гоњен и одговара, додуше не на начин на који мислим да је требао да одговара, али то је ствар правосудних органа.

Знате, данас је тај човек неко кога нам са улице предлажу као овлашћеног преговарача, а иначе одлуком Трећег јавног тужилаштва у Београду, у предмету КТ 331/15, народски речено одобрено је одложено гоњење Чедомиру Чупићу, тадашњем члану Одбора Агенције за борбу против корупције, да избегне кривично гоњење како то народ воли да каже и испуни обавезе које му је тужилаштво одредило, а да се поступак не води за фалсификовање записника који јесте имао одређена негативна дејства на сам рад агенције.

Увођењем овог института, јасно је да ће се, не засигурно спречити, али и добрано предупредити могућност да неко ко је требао да одговара за фалсификовање службене исправе, за злоупотребу службеног положаја да му се на неки начин изађе у сусрет, али то је чињеница да је то право овлашћеног тужиоца и судија који се сагласио са одложеним гоњењем, то преквалификује на кривично дело несавесног рада у служби и на тај начин оконча овај кривични поступак.

То јесте нешто што у будућем периоду не сме да се деси, јер одговорност људи који се налазе на оваквим функцијама не треба да буде нешто што ће ублажити њихову одговорност која им је утврђена, нити омогућити повољнији положај у односу на обичне грађане, већ напротив, треба за пример чак и злоупотреба функција, која су јавна овлашћења добијена од овог дома или од грађана Републике Србије, управо да буду отежавајућа околност за оне који треба да буду процесирани.

Но, ту смо где јесмо и наравно неизбежна тема свега јесте Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика и наравно увођење казне доживотног затвора. Знате, ово је тема о којој што више размишљате све мање тачних, прецизних или сигурних одговора имате. Можда је најједноставније размишљање оно прво које свакоме од нас у првом тренутку падне на памте, па наравно, то је и правично, да не кажем да би та врста правичности за нека кривична дела чак требала да иде и по принципу закона Талијона - око за око, зуб за зуб, али тренутни Устав нама забрањује увођење смртне казне, тако да је не могу предлагати, алудирати ка томе да оваква кривична дела апсолутно заслужују изрицање смртне казне.

Јасно је да и по питању генералне и по питању специјалне превенције резултати које ће увођење казне доживотног затвора постићи, неће бити енормно велике. То је нека моја слободна процена, али се слажем с тим да ће се остварити праведност и сразмерност између учињеног кривичног дела и тежине кривичне санкције која се због тога изриче. Ако је уопште могуће тражити било какву праведност и сразмерност између ових кривичних дела и оне санкције која се изриче.

Знате, потпуно подржавам што се за најтеже облике кривичних дела убиства, силовања, обљубе над немоћним лицем, обљубе над дететом, која су извршена према деци, малолетним лицима, бременитој жени, немоћним лицима не може изрећи условни отпуст.

Да се ми мало за тренутак, како то моји Стублинци кажемо, манемо онога што нам из Европе стално поручују и говоре како ми треба да радимо и да се понашамо, а они раде на сасвим другачији начин. Ја то могу да тумачим из два угла. Колега Неђо Јовановић је поменуо и мислим да сте и ви говорили о томе, да постоје државе у ЕУ, прво да велика већина њих има казну доживотног затвора, а друго да одређени број земаља такође не дозвољава могућност условног отпуста за поједине врсте кривичних дела.

Знате, онда када вам стигне препорука, одлука Европског суда, препоруке ЕУ, онда вам помало буде и мучно у стомаку када дођете до тога да ви нисте отприлике исте вредности као они у њиховим главама, јер ја на други начин и не могу да разумем да се нама препоручује нешто као добро, а да то код себе не примењују, напротив, раде ствари које су дијаметрално супротне од свега тога.

Интересантно је јако да такве препоруке долазе из оних земаља и оних држава за које смо ми и 1999. године за време бомбардовања, а изгледа и после свега овога, били само колатерална штета и успутне жртве потпуно неважне. Брига коју они показују или нам намећу да треба да је покажемо према осуђеницима у једном делу мени јесте разумна, али стварати приоритет од тога да је много важније да ли ће неко имати наду или неће имати наду да ће изаћи из затвора, а ускратио је живот на најбруталнији могући начин малолетном детету. Знате шта? Дозволићу себи да после овога претрпим многе критике, али ћу рећи крајње лицемерно. Ја нисам чак за то да се тим људима уопште дозволи и да доживотно живе у затворима. За такве је смртна казна која наравно подразумева апсолутном сигурношћу изведен поступак до краја.

Оно што не треба правити као превелику фаму, а то је испаде још мало када слушамо противнике увођења казне доживотног затвора, да је то једина казна која се може изрећи за ова кривична дела. Морамо да кажемо овде грађанима јасно и гласно да је на суду та одлука коју ће казну изрећи, а да је поред затворских казни о којима смо сви данас говорили на овај или онај начин, казна доживотног затвора једна од могућих алтернатива, једна од могућих казни које може да изрекне и то само за најтеже облике кривичних дела о којима сте врло таксативно данас сви говорили и не бих да поново то понављам без разлога, јер заиста мислим да су сви запамтили о којим се кривичним делима ради.

Ми морамо да водимо рачуна о Србији, морамо да водимо рачуна о нашем менталитету, морамо да водимо рачуна о нашем правосуђу, да сачувамо оно што је добро, а добро је било и јако добро се кроз сав дугогодишњи период показало чврсто држање уз континентално право и неке назнаке и покушаји који чак и кроз ове квази хуманитарне организације, које нам критикују увођење казне доживотног издржавања, увођење на мала врата англосаксонског права које није примерено нити српској традицији, нити нашем менталитету, нити једноставно могу да задовоље правду у крајњем случају када је у питању осећај правде од оних који су неку штету претрпели од починилаца кривичног дела.

Треба водити рачуна и наставити оним правцем, наравно побољшавати и услове за рад судијама, усклађивати процесне законе, наравно посебно повести рачуна о кадру, данас поново на дневном реду имамо избор нових судија, избор председника судова за одређене судове где су се стекле околности да могу да буду бирани, али још више се мора посветити пажње едукацији судија, њиховом једноставно образовању и уједначавању примене закона на све грађане Србије, јер то јесте осећај правичности.

Из тог разлога што је увођење казне доживотног затвора нешто што је правично, не могу рећи да ће то испунити правду и да ће вратити оне због чијег губитка живота ће некоме бити изречена казна доживотног затвора, али барем због правичности Покрет социјалиста, Народна сељачка странка, Уједињена сељачка странка у дану за гласање подржаће ове законе, као и Предлог избора судија. Ја вам се захваљујем на свом ангажовању око ових закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар госпођа Кубуровић. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Драго ми је што сте се осврнули на Закон о спречавању корупције и управо говорили о поступку избора директора и увођењу већа. Колико је то значајно казаћу управо на основу досадашње праксе рада Агенције за борбу против корупције, да је постојећи систем неодржив и да је имао мањкавости у прошлости.

Подсетићу вас да је прва директорка Агенције у кривичном поступку управо због злоупотребе службеног положаја и те злоупотребе су се односиле и на трошење дневница, а такође су биле и злоупотребе око куповине зграде у којој је данас седиште Агенције за борбу против корупције, где је утврђено да је по много вишој цени зграда купљена, да је зграда купљена са намештајем, а када је требало да се преузме тог намештаја апсолутно у згради није било, због чега су морала да се хитно из буџетске резерве поново издвоје средства за нешто што је већ било плаћено, па је самим тим интегритет такве особе доведен у питање.

Овакав поступак избора директора какав данас имамо свакако је показао мањкавост, јер имали смо и директора који је неколико година био на функцији, а након подношења оставке тек тада је уследила одлука Управног суда који је утврдио да је поступак избора директора имао мањкавост, односно да је био незаконит. Управо оваквим новим избором и директора и чланова Одбора уводимо једну професионализацију, уводимо објективне критеријуме и омогућавамо да управо највећи професионалци буду у Агенцији за борбу против корупције, односно у будућој Агенцији за спречавање корупције.

Верујем да ће Правосудна академија, која и данас спроводи велики број конкурса, што за судијске и тужилачке приправнике, тако и за полазнике, где је тај поступак врло транспарентан, где можете и путем онлајна да пратите поступак испитивања кандидата, верујем да ће такве критеријуме и да примене у овој ситуацији, што значи да нико неће моћи да сакрије на који начин су се бирали кандидати, који су то кандидати који су добили највећи број гласова, свакако Народна скупштина ће бити та која ће да да коначну оцену и изабере и директора и чланове већа.

Зашто је битно да чланови већа буду професионалци? Управо зато што имају обавезу да одлучују о жалбама на одлуке које доноси директор и да би предупредили све мањкавости које могу да настану касније вођењем дугих управних поступака, да се отклони сваки могући недостатак и да те коначне одлуке опстају, а да немамо стално понављање дуготрајних поступака.

Искористила бих ову прилику и указала на нешто што је и господин Неђо Јовановић истакао, а односи се на поврат и рок који је потребан да протекне да би се нешто сматрало да ли је отежавајућа околности или не. Рок је прописан од пет година из разлога одредби које се односе на законску рехабилитацију. Највећи број управо кривичних дела која се изричу јесу условна осуда кривична дела, односно извршења кривичних дела за које се изриче казна затвора до годину дана, где по протеку већ пет година се сматра да то лице није осуђивано, па би нам оваква одредба била у колизији за законском рехабилитацијом. Зато је ово био један рок за који се Министарство правде определило и сматрали смо да може да има највећу примену у пракси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника посланичких група, односно представника жели реч? (Не)

Прелазимо по списку пријављених говорника.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић. Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, темељна тема данашње расправе јесу заправо кривични закони, тачније, пооштравање санкција за најтежа кривична дела, од оних према деци и најслабијима па све до кривичних дела ратних злочина и геноцида.

Још у давна времена у светим књигама је записано – ко убије невину особу, као да је цели свет побио. Цивилизованост једног друштва се мери по томе како и на који начин се обрачуна са насиљем и са насилницима или како и у којој мери насиље стави под контролу. Казне, односно санкције су заправо један од начина сузбијања кривичних дела, посебно тешких кривичних дела и засигурно да оне имају ефекте.

Када су у питању најтежа кривична дела, за најтеже кривично дело заправо треба бити и најтежа казна. У том погледу треба и разумети и подржати ово пооштрење, укључујући и увођење казне доживотног затвора. Истина, казне саме по себи нигде па ни код нас не верујем да ће дати пуне резултате, односно се обрачунати са насилницима и починиоцима тешких кривичних дела. Зато је од изузетне важности насиље и тешка кривична дела ставити на агенду друштва и државе на свим могућим нивоима.

У том погледу, од изузетне важности је заправо целокупни амбијент у коме друштво живи и како се са позиције важних фактора, медија, одређених елита третира насиље и третирају починиоци тешких кривичних дела. Ма какве тешке и оштре казне имали за такве починиоце, уколико будемо и даље имали на појединим медијима представљање извесних криминалаца, убица, злочинаца као хероја и важних личности у друштву, бојим се да нам никакве реформе кривичних закона неће дати пожељне резултате.

У том погледу, мислим да је веома опасно и штетно за ову државу и друштво такође негирање доказаних ратних злочина и негирање ратног злочина геноцида. То је сигурно тешко и може имати историјске последице, али исто тако то је одгојно изузетно штетно. Када имате перманентно понављање таквих ставова, поготово са позиција елита, посебно политичких, за млади нараштај, за младе људе, то има изузетно негативан призвук и веома лоше одгојне последице.

Данас имамо пред нама и закон за спречавање корупције који је, ето случајем, у пакету са кривичним законима, а ми знамо да заправо корупција углавном има за циљ или стицање материјалне добити или неких привилегија или избегавање одговорности, а врло често и избегавање казни. У том смислу, за праве ефекте и кривичних закона и ових реформи које данас чинимо овде од изузетне важности ће бити имплементација на терену, а то значи кроз спречавање корупције, посебно у правосудним органима и код осталих органа задужених за правосуђе, односно санкције. Тек тада, у том једном тако широком фронту можемо имати праве резултате. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважена председнице Скупштине, уважена министарка, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига. То је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша и то је најлепши град у Србији. Иначе сам изабран са листе Српска напредна странка, а представљам у Скупштини Уједињену сељачку странку. Ја ћу, као и до сада, као народни посланик, да кажем одређене ствари које су битне, конкретно за подручје и регион из којег ја долазим.

Иначе, ја ћу као народни посланик и представник Уједињене сељачке странке подржати сет свих ових закона, зато што ми људи који живимо на селу живимо од села, живимо у малим срединама и увек смо били против тога да се неко иживљава над децом, да ради неке лоше ствари над децом, а не дај боже да детету одузме живот. Код нас, у мом крају, у мом селу, таквим људима јесте блага казна да буде испод 10 година, а и доживотни затвор. За те људе је најбоље да буде смртна казна, зато што ти људи не заслужују да живе, зато што раде нешто што је најгоре.

Према томе, ја ћу подржати ове предлоге закона јер мислим да то даје могућност да појединци размисле шта ће да раде. Овде има одређених санкција које су сада веће него пре, за оне који се баве производњом дроге и свих осталих ствари које су веома лоше за наше људе, за нашу децу, наше младе, у свим подручјима Србије и нормално да ту морамо ставити веће санкције и веће казне.

Уједно, ја ћу вас још једном, министарка, подржати за све ове предлоге закона, с тим што има једна добра ствар за оне људе који учине неко кривично дело, намире се са тужилаштвом и ту сада постоји могућност где ће они то кроз финансијску подршку дати одређене ствари, одређени новац, а ви сада као Министарство правде имате могућност да преко пројеката и преко конкурса које сте ви као Министарство правде расписали обезбедите одређена средства за подручја као што је општина Сврљиг, као што је општина Бела Паланка, као што је Гаџин Хан, као што су општине на југоистоку Србије, јер тим средствима можемо да уредимо и наше вртиће, и наше домове здравља и наше месне заједнице.

Још једном, уважена министарка, ја ћу подржати сет свих ових закона, јер мислим да су потребни, а вас бих позвао да као надлежна министарка за правду дате свој ауторитет, да се добију средства за те мале општине које су конкурисале по конкурсу Министарства правде и позвао бих вас да дођете у Сврљиг да обиђете најлепшу општину у Србији, зато што и јесмо најлепши. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има посланица Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, било је прилично тешко припремати се за данашњу седницу, зато што смо имали свега 72 сата да се бавимо овим заиста озбиљним темама, и у једном делом озбиљним предлозима закона.

Имамо овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу кривичних санкција, који заиста нема суштински такорећи ниједну измену, али смо ово морали да расправљамо, зато што је то део тог Поглавља 23 и увек кад се нешто ради по налогу Европске уније, то обавезно мора бити лоше и чућете кроз амандмане шта мислимо о том закону.

Што се тиче овог Предлога закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, кажете да се овај закон усклађује са Кривичним закоником из 2016. године и да мора да се ради по хитном поступку, због спречавања настанка штетних последица за државне органе. Сада нам само треба одговор да ли су се те штетне последице дешавале за ове претходне три године? Зашто сада одједанпут мора по хитном поступку?

Закон о спречавању корупције нема никаквих, такође, суштинских измена, осим назива. И даље ће корупција цветати, и даље ће се Агенција бавити тим да ли су јавни функционери каснили пет или седам дана у пријављивању своје имовине, а суштинска борба против корупције уопште не постоји. Нисте ни предвидели оно што вам говоримо годинама - злоупотреба јавних функција, јавних ресурса итд. и у оквиру политичких кампања, предизборних и злоупотребе од стране политичких странака, злоупотребе бирача, итд. Дакле, нисте се бавили на прави начин овом темом и то свакако није добро.

Али, шта је овде интересантно? Ми данас говоримо о Закону о изменама и допунама Кривичног законика, али ми данас имамо, ево, Закон о спречавању корупције који предвиђа једно ново кривично дело. А што ће вам ово, што га нисте ставили у овај Кривични законик? Дакле, ово је нешто што је не само у овом случају, ово сам само као пример навела, а кад будем о овом закону сад мало више говорила, чућете и више детаља.

Закон о изменама Законика о кривичном поступку. Запазили смо две интересантне ствари овде. Прво је да сте предвидели да лица осуђена на 40 година односно на доживотну робију да у њихово име чланови породице, без њиховог посебног овлашћења, не могу подносити жалбе. То не би смело тако да остане. Заиста, то је грубо кршење и дискриминација тих људи, без обзира какво кривично дело су учинили. Члановима њихове породице и браниоцима ово право не би смело бити угрожено.

Такође сте предвидели да не може бити сарадник неко ко је осуђен на 40 година или доживотну робију. То би, с једне стране, могло бити прихватљиво, али, са друге стране, ако знамо да имамо пуно нерешених кривичних дела убистава или покушаја убистава из периода око 2000. године и раније, конкретан случај, рецимо, Милорада Улемека, где би било јако интересантно и јако важно да се расветле одређене чињенице, да он добије тај статус, да би могао да изнесе истину, јер опште је познато да он није осуђен, заправо да осуђен јесте али да је Ната Месаровић својевремено рекла једну истину пред телевизијским аудиторијумом кад је рекла - добили смо пресуду.

Најинтересантнији у јавности је Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика. Много се медијски ово користило, па, такорећи и злоупотребљавало, али оно што је суштина, јесте да сте ви овај закон некако, ове измене заправо стихијски предлагали, да ту опет није било неког системског рада, јер ви десети, ја мислим, или једанаести пут мењате Законик о кривичном поступку који је донет 2005. године. Од када сте ви министар, ово је мислим шеста измена, то говори о томе, или господин Селаковић, али то је ваша власт, али то говори о томе да ово није добар основни закон и да коначно треба да се донесе један кодификовани кривични законик. Врло је једноставно, имате незапослене младе правнике, нека ми свако министарство ангажује по једног, таман да заврши приправнички стаж, да добије задатак, да види у оквиру сваког министарства сваки закон, која су то кривична дела, јер ако их нема сто мимо Кривичног законика, онда нема ниједно.

То је требало на тај начин да се уради, а не под притиском медијским, јавности, друштвених мрежа, невладиних организација и тако даље, да опет доносимо неке законе са именом. То није добро. Имали смо Алексин закон, Маријин закон, сада Тијанин закон. Знате, сада треба да очекујемо да ли ће се, не дај боже, појавити неко још монструознији ко ће, не дај боже, извршити неко кривично дело над неким дететом или немоћним болесним, старим лицем и тако даље, па да тим именом опет називамо неки закон. Мора то да се ради системски, да свако унапред зна ако буде спреман да изврши неко кривично дело да је то већ запрећено у Кривичном законику.

Када је у питању увођење доживотне казне, поготово тамо где је извршено кривично дело над децом, наравно, нико нормалан не би помислио да такви људи не заслужују најгоре могуће казне које могу да се изрекну али, то на неки начин спутава да се говори о предлогу закона на један озбиљан, стручан и озбиљан политички начин.

Није добро што сте предвидели за нека кривична дела неће бити дозвољен условни отпуст, односно могућност условног отпуста, да ли ће га бити то се не зна, јер ви сте, заправо, предвидели тих 27 година које се за два, три месеца разликују од оне две трећине, када је у питању казна затвора од 40 година. Али, не можете ви оставити човека без те неке могућности, без те наде да ће, можда, ипак доживети ту условну слободу, ако не због њега, можда је он није заслужио због дела које је учинио, али он ће бити тамо у неком затвору и рећи ће – ја никад одавде нећу изаћи и хватаће прву прилику да убије затворског стражара, јер њега баш брига, он је ту, па је ту. Дакле, мора човек да има неки трачак наде да ће можда нешто једном и да се деси позитивно у његовом животу.

Причали сте овде у уводном вашем излагању о промени казне када је у питању дрога и шта сте ви у овом члану 246.а) предвидели? Ко држи већу количину дроге казниће се казном од три до 10 година, али постоји могућност ублажавања испод законског минимума. Значи, може да има 10 тона дроге и неког поткупљеног судију и да добије испод законског минимума. Ово није добро решење, као што повећање законског минимума казне паушално није добро.

Није проблем ни у садашњим прописима, ни у садашњем Кривичном законику, када је у питању та најнижа казна, проблем је у великом распону казни. Велики распон казни за готово идентично кривично дело подразумева оно што се дешава у јавности, спрега адвоката и судија, спрега са тужилаштвима, итд. и онда постоји неко ко ће за исто дело добити тај минимум, а онај други ће добити максималну казну, а разлика је рецимо од три до 15 година за исто кривично дело. На тај начин је требало сагледавати овај проблем.

Такође, ово што сте предвидели да је посебно кривично дело напад на адвоката. Подсећам вас, госпођо Кубуровић, рецимо да је 2017. године у Крушевцу прегажен чистач улице. Зашто он није, или неко, не дај Боже, коме то може да се деси, није део овог закона? Зашто само адвокати? Зашто било ко ко ради свој посао није предвиђен овим законом?

Дакле, ми мислимо да држава осим тога што треба да води рачуна о животу и здрављу сваког појединца мора, превасходно, да води рачуна о државним интересима, о националним интересима, о интегритету, територијалном интегритету и суверенитету државу, а данас нема битније ствари у држави Србије од тога да се спречи ова лажна теза да се у Сребреници десио геноцид. Зато смо сви ми посланици СРС поднели амандман, свеједно је чији ћете усвојити. Усвојите један од наших амандмана и да се предвиди најстрожија казна. Ми смо предвидели, понудили доживотну робију за сваког ко јавно каже да се у Сребреници десио геноцид и то је начин, ако прихватите наше амандмане, то је начин да заштите сопствени народ и сопствену државу од љаге која би му могла бити нанета трајно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштована председавајућа, поштована госпођо Кубуровић, пред нама је данас сет врло важних правосудних закона. Моје колеге су доста тога већ рекле, ја ћу се осврнути само на два предлога закона. То је један Закон о спречавању корупције и други је Предлог кривичног законика.

Што се тиче Предлога закона о спречавању корупције, јасно је да се са овим предлогом закона жели постићи ефикаснија борба у спречавању и сузбијању корупције. Овај предлог закона је још један доказ да је ова Влада, као и председник Србије Александар Вучић, посвећен борби против криминала и корупције, која је цветала до 2012. године.

Очекивала сам да ће представници бившег режима доћи данас на седницу да нам говоре мало о примерима корупције у којима имају врло добро искуство, па се сетимо поштењачине Ђиласа који је увео „Бус плус“, који је реконструисао Булевар краља Александра, градио мост на Ади и тиме је празнио џепове грађана Србије, али је пунио своје џепове и рачуне својих приватних компанија. Или, да говоримо о Радославу Милојичићу Кени, који док је био на челу општине Смедеревска Паланка је толико био огрезао у корупцију да је девастирао општину. Колико је само горива натанкао на рачун општине и пива попио на терет грађана Србије. Можемо да говоримо и о афери Шутановац пашњак, Живковић „Сартид“, чувене Пајкићеве афере „Каменице 2“, „Тесла банке“, „Развојне банке“. Сви су они изашли пунијих џепова, штетили грађане Србије.

Од деловања свих ових политичара и осталих страначких другара ових политичара овде се била корупција до 2012. године усталила као нешто природно и зато се сви они боре против Александра Вучића, који је најавио беспоштедну борбу против корупције и криминала. Не боре се они ни за грађане Србије, ни да Србији буде боље, него за своје џепове.

Овај предлог закона гарантује пут у толеранцију према корупцији, што је један од главних циљева који је поставила ова Влада и за овај предлог закона ћу гласати у Дану за гласање.

Што се тиче Предлога измена Кривичног законика, проблем је прво био што нисте донели ове измене раније, сад је проблем што сте изашли са овим изменама. Никако изгледа не можете никоме да угодите.

Ја се слажем са доста онога што су колеге данас рекле, јасно је да је досадашњи закон имао благу казнену политику која, очигледно, није имала сврху кажњавала и да је овај закон репресивнији, пооштрава се казнена политика и уводе се нова кривична дела.

Сетимо се једне ствари, а то је да је сврха кажњавања праведност и сразмерност између чињеног дела и казне. Шта је праведна казна за особу која је убила Тијану, која је силовала и убила Анђелину, која је силовала и претукла Катарину, за особу која је убила Душицу, па је, потом, мртву силовала, која је казна за особу која је убила Тамару или малу Марију Јовановић? Намерно не говорим имена особа која су починила оваква монструозна кривична дела, него говорим о именима недужне деце.

Причамо о нади коју треба да има починилац оваквог кривичног дела. Не треба да има никакву наду, јер због ове деце треба да се донесе овакав закон и нека о томе мисли део стручне јавности који се противи. Онај ко науди немоћном и физички слабијем не сме да се дочепа слободе.

Сад сви спомињемо разне конвенције људска права, а нико не говори о људским правима ове деце. Шта је са САД које се воде као колевка људских права које имају људску казну? Сад је проблем што за најтежа кривична дела не постоји условни отпуст. Споменуле су већ колеге пример Велике Британије, једна велика земља Велика Британија нема могућност условног отпуста за дела која је прописана казна доживотног затвора. Зашто ми у Србији морамо бити већи Европејци и већи поштоваоци људских права?

Прича се о хуманости. Којој хуманости? Оној коју учинилац кривичног дела није имао према жртви, него су на свиреп и безобзиран начин починили кривична дела?

Некада смо имали принцип око за око, зуб за зуб, па смо имали смртну казну и сада смо цивилизацијски мало одмакли од тога, тако да предложена прописана казна доживотног затвора без условног отпуста сматрам да треба да буде казна која ће могуће починиоце кривичних дела да заустави да не чине оваква кривична дела.

Скоро 159 хиљада грађана је поднело народну петицију да се донесе овакав предлог закона и сматрам да треба да послушамо грађане и изгласамо овај предлог. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Јелена Вујић Обрадовић има реч. Изволите.

ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Председавајућа, поштовани грађани Србије, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, „Тијанин закон“ - ово је наш дуг према Тијани и свој деци и породицама деце које су жртве најтежих кривичних дела, монструозни злочини.

„Тијанин закон“ је у ствари потреба друштва, потреба Републике Србије да заштити сву децу од напасника, од убица и од силоватеља.

Као народна посланица и све моје колеге посланици свакако да смо представници свих грађана Србије, али ниједног тренутка не могу да видим оправдање да се за најтеже починиоце кривичних дела не уведе доживотна казна затвора.

Посланици Јединствене Србије Драгна Марковића Палме подржаће све предложене законске предлоге. Подржаћемо, дакле, измене и допуне Кривичног законика, измене и допуне Законика о кривичном поступку, као и измене и допуне Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, као и Закона о извршењу кривичних санкција, такође и предлоге које је поднео Високи савет судства. Дакле, ради се о кадровским решењима, о избору председника судова и судија које се по први пут бирају на судијску функцију, свакако уважавајући струку. Ми смо на Одбору за правосуђе разматрали ове предлоге, тако да ће посланичка група ЈС подржати и све предлоге Високог савета судства.

„Тијанин закон“ или измене и допуне предлога Законика о кривичном поступку, најстрожа казнена политика за оне који су починили кривична дела, односно доживотни затвор за убице деце без могућности условног отпуста. Поставља се често питање и већ данима у медијима поставља се питање да ли је увођење доживотног затвора хумано. Људски није, али ако узмемо у обзир висину кривичног дела и тежину кривичног дела које је починилац извршио, сматрам да не постоји никакво оправдање за децу која су страдала оваквим кривичним делом, као и за њихове породице и да не постоји, да кажем, довољно висока казна која би могла да им надокнади жртву или дете.

Јединствена Србија Драгана Марковића Палме подржаће „Тијанин закон“. Свакако да ћемо гласати и за све измене Законика, јер велики број деце и младих у последње време нестане.

Јединствена Србија бори се за стабилну и безбедну породицу и за безбедност деце, тако да овим путем желим да као представник грађана апелујем и на све грађане Србије да морамо као друштво да подигнемо моралне вредности, пре свега, и да починиоцима кривичних дела не оставимо ни минимум оправдања за учињено кривично дело.

Такође, поставља се питање када је у питању судска пракса зашто су се до сада, да кажем, доносиле различите кривичне санкције? Судство се у једном сложило, а то је да је постојала блага казнена политика. Не бих даље полемисала о, да кажем, представницима различитих невладиних организација или представника грађана који су се противили доношењу ових измена и ових чланова измена које се односе на „Тијанин закон“, јер сматрамо да такво оправдање нема и да су за четири године апсолутно могли да присуствују свим радним групама и телима и да дају своје мишљење, а не сада да се успротиве, јер свакако неко је морао бити иницијатор. То је Фондација „Тијана Јурић“. Отац Тијане Јурић је родитељ жртве управо једног таквог учињеног кривичног дела и његов предлог, иницијативу подржало је 158 хиљада грађана, што је пет пута више него што је потребно да би се овај предлог нашао у процедури у Народној скупштини.

Међутим, поставља се друго питање, а то је да ли институције које се односе на ментално здравље људи могу и унапред да препознају и спрече починиоце кривичних дела. Сматра да је као посланик, као правник да је то један јако велики проблем, јер дуго се чека и ако се некад препознаје у понашању и карактеристикама, чак и у неким пријавама да неко изврши кривично дело да би био или санкционисан или смештен у одређену установу за лечење, тако да сматрам да је то погубно код извршења кривичних дела.

Када је у питању условни отпуст за учиниоце најтежих кривичних дела, ту апсолутно сматрам да после толико година, да узмемо у обзир и 20 – 30 година, починилац таквог кривичног дела просто не може да се социјализује и да се врати у нормалне токове друштва и питање је када је једном учинио такво кривично дело, тачно је да је он издржавањем казне на неки начин ту своју казну и одслужио, али питање је да ли би таква особа поново починила кривично дело и зато сматрам да за најтежа кривична дела треба увести доживотну казну.

На дневном реду имамо такође и измене Предлога закона о спречавању корупције, као и измене и допуне Закона о извршењу кривичних санкција и одузимање имовине проистекле из кривичног дела. Сматрам да је о овоме овлашћени предлагач Одбора за правосуђе и наш колега из посланичке групе Јединствене Србије Петар Петровић образложио да ћемо све ове предлоге закона подржати. Ми смо то на Одбору за правосуђе и разматрали, тако да сматрам апсолутно оправданим.

Било је такође и полемика колега зашто у континуитету доносимо ове законе. Просто, годинама се стајало у статусу кво.

Уважена министарка, апсолутно имате подршку посланичке групе Јединствена Србија, јер сматрам да нешто што је годинама занемаривано или, рецимо, укидано, додавано, ви сте осмелили у те реформе правосуђа. Свидело се то неком или не, али заиста све што радите, радите у корист грађана Србије, у корист наше деце. Сада сте и најавили да ће се пред скупштинском процедуром наћи измене и допуне Закона о извршитељима када су у питању дугови за комуналне услуге, да то није довољна висина да би се неком одузела непокретна имовина или кров над главом, тако да свака част. Очекујемо и тај закон да ће ући у скупштинску процедуру.

Апсолутно имате подршку за све ове законе посланичке групе Јединствена Србија, која ће у дану за гласање подржати све ове законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Вера Пауновић. Изволите.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко и гости, поштовани народни посланици, кривично право има за циљ заштиту најважнијих вредности и добара једног друштва. Као такво, оно мора да прати појаве у друштву и да буде тако подешено да извршава и функцију сузбијања вршења кривичних дела, али и да делује превентивно, да се праведном осудом пошаље порука потенцијалним учиниоцима кривичних дела, да ни не покушавају да их учине.

Као што је познато, наша држава је, пратећи европске трендове, већ одавно укинула смртну казну као најтежу санкцију за најтежа кривична дела.

Она је замењена увођењем могућности за већи законски максимум затворске казне од по 20, а затим и од 30 и 40 година. Међутим, од увођења тих измена прошло је већ скоро две деценије па и више.

Пракса је показала да поједини починиоци, чак ни после вишедеценијског лишења слободе не презају да одмах након одслужења казне понове ранија кривична дела, односно да се ради о потпуно асоцијативним појединцима на које ни кривично-правне ни моралне норме немају утицаја а да правни систем за такве случајеве нема адекватног одговора.

Мишљења сам да се управо овим изменама и допунама неколико закона из области кривичног права, долази до адекватније могућности да се судски систем избори са различитим облицима кривичних дела и социјално патолошких појава у друштву.

Свакако централно место у данашњем пакету предложених решења имају измене и допуне Кривичног законика. Њима се отвара могућност да се у случају одређеног броја најтежих кривичних дела починиоцима изрекне и казна доживотног затвора.

О овоме је већ било доста речи и вођене су бројне дебате како међу посланицима правне струке, тако и међу обичним грађанима. Мислим да су исправне намере увођења доживотног затвора за најтеже облике кривичних дела према деци која су као крајњу имали смртну последицу.

Међутим, сви смо сведоци да су поред деце као најрањивије друштвене групе у последње време и стара лица све чешће жртве најбруталнијих злочина почињених из најприземнијих мотива, а најтужније је од свега што се неретко ради о насиљу деце над родитељима.

Као што сматрамо да нема оправдања за монструозне злочине над децом и да починитељи таквих дела треба да трајно буду изопштени из друштва и до краја живота испаштају за сва злодела, такође сматрамо да исте принципе треба усвојити и када су у питању стара и немоћна лица која то никако нису заслужила у позним годинама живота.

У том смислу, посланичка група ПУПС-а је поднела неколико амандмана којима би се текст предложених измена допунио у овом правцу и очекујемо да, ако се већ не усвоје сада, ове идеје буду узете у разматрање у неком наредном периоду.

С друге стране, мислим да је увођењем доживотне затворске казне, учињено на један одмерен начин да се није ишло у једну претерану репресију њеним увођењем у превеликом броју кривичних дела, а да је уведено правило да се она не може изрећи ако постоје основи за ослобођење од казне или за њено ублажавање.

Поред ове кључне измене код појединих кривичних дела, повишене су казне за, ту бих посебно истакла, она кривична дела која се односе на опојне дроге, јер сам мишљења да су у борби против ове пошасти, која уништава људске животе, дозвољена апсолутно сва легитимна средства, па тако и знатно строжије кажњавање починитеља у вези са овим кривичним делом.

Строжије кажњавање предвиђено је и у случајевима вишеструког поврата и мислим да је и то једно решење које је на месту, јер ако се за једно учињено кривично дело увек може наћи макар и вербални изговор, када се то са чињењем умишљаја понавља више пута, ту више нема никаквог оправдања и такви појединци морају бити одстрањени из друштва на дужи временски период.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, посланичка група ПУПС-а сматра да су предложена законска решења у интересу заштите на једној страни најугроженијих друштвених група, а на другој правде и слободе свих нас грађана и стога ће у дану за гласање дати своју подршку за усвајање свих закона из овог сета закона. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Бранимир Јовановић.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, поштована министарко, представници Владе, колегинице и колеге, измене и допуне Кривичног законика које је изазвало највећу пажњу у јавности односи се заправо на она кривична дела, на најтежа кривична дела за које је сада предвиђена казна затвора доживотно, а за које је до сада било предвиђено од 30 до 40 година.

Сваки злочин који својом окрутношћу шокира јавност изазове увек такву реакцију да се често запитамо да ли је максимална казна затвора од 40 година довољно строга. Знамо да је радна група Министарства правде још пре четири године разматрала могућност увођења доживотног затвора и заиста тада су била подељена мишљења стручне јавности и бурне реакције у ставовима оних који су били за и против овакве одлуке.

Нажалост, у претходних неколико година догодило се неколико сурових убистава, пре свега деце, немоћних особа и жена. Тако је и потекла иницијатива коју је званично подржало 160 хиљада грађана Србије да се уведе доживотна казна затвора.

Скоро у свим европским државама прописана је доживотна казна затвора и она је уведена углавном као замена за смртну казну која је брисана из свих кривичних закона држава које су чланице Савета Европе.

Степен репресивности кривичних санкција може бити различит. Он може ићи од судске опомене, па до смртне казне. Највише полемике и највише расправе баш је било око смртне казне која је код нас укинута пре 17 година и замењена је максималном казном затвора од 40 година.

Ова измена и допуна закона подразумева сада казну доживотног затвора и он треба да има за циљ да се оствари праведност и сразмерност између учињеног дела и тежине кривичне санкције.

Навешћу два примера и рећи ћу за први пример да је најдужа затворска казна изречена у Шпанији 1972. године када је двадесетдвогодишњи младић осуђен на 384.912 година затвора због кривичног дела преваре јер није испоручио 40 хиљада писама.

Други, такође, драстичан пример долази из САД, где је Џејмс Холмс из Ауроре осуђен на 12 доживотних казни затвора и 3.318 година затвора, без могућности помиловања, јер је 2012. године у биоскопу током пројекције филма убио 12 људи и ранио 70 људи. Судија који је изрекао пресуду рекао је, цитирам: „Оптужени није заслужио сажаљење. Намера суда је била да оптужени никада више не изађе на слободу и у друштво“.

Ове примере навео сам због тога да покажем да и наше друштво не треба да покаже толеранцију према починиоцима најтежих кривичних преступа, али казну доживотног затвора не посматрам само као ретрибуцију, она треба да има и сврху превенције, односно сама чињеница да постоји казна доживотног затвора у нашем законодавству треба да одврати потенцијалног починиоца да изврши одређено недело.

Такође, ова врста казне мислим да учвршћује и поверење грађана у правни поредак. Ако упоредимо праксу других земаља видећемо да су нека законодавства прилично ригорозна, као што је, рецимо, случај у Канади где се доживотна казна затвора може изрећи чак и за саобраћајне деликте.

Са друге стране, најблаже законодавство је у Норвешкој и навешћу случај где је Андерс Брејвик осуђен на 21 годину затвора, иако је при томе убио 77 људи.

Наша земља је потписник Конвенције о људским правима и добро је што смо следили праксу Европског суда и што постоји могућност условног отпуста за осуђенике који су осуђени на казну доживотног затвора, наравно у оним случајевима где је то прописано законом.

Навешћу да ово није обавеза, већ само могућност, односно сваки осуђеник који је осуђен на доживотни затвор има могућност да после 27 година упути молбу, а на суду је да одлучи да ли ће ту молбу прихватити или неће прихватити. И мало је земаља које су прописале доживотни затвор без права на помиловање и условни отпуст, и то је свега пет земаља у Европи. То су Велс, Холандија, Словачка, Бугарска и Енглеска.

Члан 344а предложеног закона подразумева и строже казне за изгреднике на спортским догађајима. Као велики љубитељ спорта морам да се осврнем на ово. Деценијама уназад је погоршана безбедносна ситуација на нашим стадионима и у халама. И зато оправдавам оштрију казнену политику према изгредницима на спортским догађајима. Трибине су место за навијаче, не за хулигане и зато и треба да се обрачунамо са хулиганима. Спортисти најбоље представљају нашу државу у свету и морамо због тога управо да створимо услове да спортски догађаји протичу без инцидената.

Често се након важних спортских догађаја више прича о инцидентима и о изгредницима, а не о самом резултату или о игри. Као пример навешћу вечите дербије у фудбалу и у кошарци, а у последње време видели смо да се о томе причало и о финалу АБА лиге, што је само нашкодило репутације наше домаће кошарке.

На дневном реду је и Закон о спречавању корупције и сматрам да постоји потреба да се одређен број одредби прецизира и да се појасни, а који се односи на садашњи закон, који се односи на Агенцију за борбу против корупције, а на будућу Агенцију за спречавање корупције. Сматрам да је важно да успоставимо један институционални оквир и да такав систем даје дугорочне резултате у сузбијању корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Изволите.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала.

Поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо министар, народни посланици, у сету закона из првог претреса изузетно важним сматрам Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика и рекла бих неколико реченица о том предлогу. О свим предлозима закона из овог сета говорио је представник посланичке групе СПС Неђо Јовановић и он је потврдио позитиван однос наше посланичке групе према свим предложеним законима у овом сету.

Међутим, када је реч о самом овом закону, просто осећам потребу да се на одређен начин прикључим дискусији која је већ у току данашњег дана на неки начин изложена овде, али истовремено и да кажем неки свој лични однос према овом великом, иначе друштвеном проблему и значају самог овог закона.

У нашем правосудном систему већ одавно нема смртне казне за најтежа кривична дела. Код оваквог решења ишло се једном логиком усклађивања нашег закона са распрострањеном европском регулативом, као и за хуманизовањем репресивних мера.

На одређен начин можемо разумети једну такву тенденцију и једну демократизацију и релаксацију самог правосудног система. Само мали број држава је задржао у Европи смртну казну. Она је замењена дуготрајном временском казном, обично на 30 до 40 година, што је и код нас примењено.

Међутим, у животу се срећемо и са разним кривичним делима који су екстремни по својој суровости која доводе и до смртног исхода на најбруталнији начин. Најпроблематичније је то када се насиље изврши над слабим и незаштићеним лицима која се сама од насилника никако нису могла одбранити. У питању су деца, малолетна лица, труднице, немоћна лица.

Истичем још једном, мада је то овде већ речено, да је Фондација "Тијана Јурић" још 9. новембра 2017. године Народној скупштини поднела иницијативу за измене и допуне Кривичног закона, који је већ до тада својим потписима подржало близу 160.000 лица. Ова бројност указује да су грађани у великој мери незадовољни били Кривичним законом, висином казне које се изричу за најтежа кривична дела извршена над немоћним лицима, а исходовала су смртни исход.

Мора се имати, такође, у виду да је још 2015. године при Министарству правде формирана стална професионална група која се бавила разматрањем увођења доживотне казне која би заменила сада најтежу важећу казну затвора од 30 до 40 година трајања.

Поводом овог предлога познато је да се у великој мери узбуркала стручна јавност, демократска јавност, појавила су се различита мишљења која су била против ове најтеже репресивне мере. Стручњаци су, као и многи други, видели нехуманост над извршитељима насиља и убиствима деце, немоћних и слабијих од њих, али грађани су били згрожени извршењем најтежих кривичних дела, суровим убиствима нејаких, а нарочито још ако су извршени у поврату.

Поставило се питање - како заштитити децу, како заштити труднице и слабе, односно насилнике одвратити од насиља? Најбољи одговор ове мере су у ствари предложене промене. Казна доживотног затвора треба у потпуности да замени постојећу најтежу казну, и то за тешко убиство, силовање, обљубу над немоћним лицем и обљубу над дететом.

Ја се са тим слажем, јер одакле право насилнику за извршено најбруталније насиље оног ко слабијег мучи, иживљава се над њим и најзад га убије, а да касније не буде адекватно кажњен, да очекује разумевање или самилост. Сврха кажњавања треба да буде остваривање праведности и сразмерности између учињеног дела и тежине казне, али она мора да има и сврху одвраћања за извршењем најтежих кривичних дела, при томе се и даље задржао обазрив, хумани однос. Међутим, он мора да искаже и став државе, који мора да буде јасан, прецизан и прилично упозоравајући, али у сваком случају, да буде у складу са процесима који се догађају у друштву, као и на концу, са мишљењем јавности и грађана који су заплашени најтежим кривичним делима.

Имајући у виду тежину ове казне, као и њену изузетност, предвиђена су и нека њена ограничења, а то су у питању само најтежа кривична дела, али се не мора изрицати лицима млађим од 21 године, као што је закон предвидео.

Наиме, овде се у предложеном закону предвиђа да се на кратко починиоцу најтежег кривичног дела млађем од 21 године не мора изрећи ова кривична мера. Тежина кривичног дела је најгора, најсуровија, убијено лице није имало могућност за наду, није имало шансу ни на какав живот. У предлогу закона имало се у виду да однос према млађим лицима мора да буде блажи у уверењу да је реч о младој особи која може проћи ресоцијализацију и са надом да се може наћи на добром путу, живећи у слободи.

То могу да разумем. Могу да разумем и да млади човек може да се измени, да може да има будућност и зато му се пружа шанса, али се питам зашто шансу није имала жртва и да ли је то онда у складу са тежином извршеног недела?

Затим, када је реч о мерама у односу на које се не може изрећи казна доживотног затвора, предлог закона је предвидео да она може да буде предвиђена за случајеве тешког злочина, а када постоји законски оквир за ублажавање казне или ослобађање, што указује на флексибилнији однос, један приступ да тамо где постоји могућност ублажавања, ова најтежа мера не буде примењена. То је, како је закон предвидео, прекорачење граница нужне одбране у покушају, битна смањена урачунљивост, добровољни одустанак итд. Наравно, с тим у вези, предвиђен је различит условни отпуст код примене доживотне казне, који је нешто повећан у односу на раније предвиђену меру, не нешто драстично, али ипак јесте повећан и он је на неки начин и упозоравајући.

Уз нову меру доживотни затвор уведен је један нови институт, а то је могућност опозива, односно условног отпуста, и то се може сматрати на неки начин и ублажавањем ове најтеже мере. Зашто ово наглашавам? По мом мишљењу, за сурове убице постоји и даље, условно речено, помиловање, могућност самилост или могућност разумевања, те условни отпуст после неких година проведених у затвору даје нову шансу. За убијене помиловања није било, није било ни милости код извршења кривичног дела и какав мора бити човек који најгоре напада недужне и од себе слабије?

Зато бих рекла, подржавам предлог измена и допуна закона, залажем се у сваком случају за друштво које ће заштити невине и нејаке, а посебно децу. Деца у сваком сегменту у кривичном праведном систему, у систему правне заштите морају имати највиши облик правне заштите у сваком погледу. Када друштво показује појачане облике насиља или агресивности, када се те појаве јављају, преступници се морају оштро казнити, јер је то добра форма и одвраћања од насиља, односно превенција, али истовремено и репресија која указује на нови правни оквир у држави. Ми свакако тежимо да наш систем што боље уредимо, да сузбијемо криминал и насиље и да живот овде учинимо што безбеднијим.

Овај предлог закона и предложени сет закона у овом пакету иду ка остварењу јачег правосудног система што обезбеђује већу сигурност грађана у држави и обезбеђује усклађеност наших закона са законима ЕУ, али свакако поштујући све појаве које се догађају у друштву и радећи у смислу заштите грађана и обезбеђења бољег живота. Зато подржавам ове мере које су предложене, као и све предложене правне законе из овог сета. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Последњи говорник за данас је Јахја Фехратовић.

Пошто нисмо продужили рад, тиме ћемо завршити данашњу расправу. ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала.

Поштована председавајућа, поштоване колегинице и колеге, као што је већ много пута данас казано, Тијанин закон или измене и допуне Кривичног законика су једна од најважнијих ствари које овај скупштински сазив има пред собом и не мислим да има и једног народног посланика који не подржава овакве измене и допуне, а чули сте такође да ће народни посланици Странке правде и помирења свакако здушно подржати измене и допуне овог закона.

Такође, на дневном реду јесте Закон о Агенцији за борбу против корупције. На ову дискусију ме је подстакла сама министарка када је данас говорила да статистика, да анализе суђења, пресуда у нашим судовима преко 50%, чини ми се, јесу условне осуде итд. Мислим да смо у дилеми, барем када је у питању укидање одговорности пред Агенцијом за борбу против корупције локалних органа одлучивања зато што у суштини на локалу највећим делом постоји та спрега корупције тужилаштва и судства која доводи до тога да одређени локални функционери годинама исцрпљују градске, општинске буџете, а да за то буду условно осуђени или скоро никако не осуђени.

Рецимо, имамо таквих случајева јако пуно у Тутину и Сјеници, чак и дан данас постоје неке кривичне пријаве које стоје у тужилаштвима против доста озбиљних руководилаца локалних власти. Један од добрих механизама био је управо овај део којим се бавила Агенција за борбу против корупције, да се некако макар натерају ти локални властодршци да одговарају пред судовима и да имају неку врсту страха и савести да уколико наставе тако брутално да искоришћавају локалне буџете да ће ипак доћи до некакве правде и осуде онога што су они радили.

Нажалост, наши судови и тужилаштва нису лишени тог утицаја и зато понављам да је корупција, чини ми се, на локалним нивоима још присутнија и да на локалним нивоима, по мени, можда је требало оставити да ово постоји као посебна одредба, иако то можда компликује рад Агенције за борбу против корупције.

Такође, све остале мере које су дате као важне у подизању кривичне одговорности и превенције су јако добре, јако важне и доприносе томе да како, тако наш систем буде уређенији. Врло је важно да дође до суштинске имплементације свих ових законских решења.

Ово говорим из личног искуства, јер смо неколико пута имали прилику пред судовима видети да су законска решења у ствари законска на папиру, а да много тога зависи од судије, од тужиоца који жели да на један или други начин спроведе ту законску одлуку или је једноставно занемари.

Још једном, заиста апел, јако се пуно учинило од стране Министарства правосуђа, али да се још више дигне позорност на тужилаштва и судове у мањим срединама, локалним срединама, посебно када је у питању спрега корупције, криминала и других кримогених елемената. По мом мишљењу, због тога је можда лоше што се укида да локални властодршци или органи власти не бивају третирани овим новим овлашћењима Агенције за борбу против корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Овом дискусијом завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 10.00 часова. Хвала.

(Седница је прекинута у 18.05 часова.)